

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 114498/2025

V Olomouci dne 16. října 2025

Sp. zn.: KÚOK/76268/2025/OKSÚ/9393

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Petra Štenclová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

Obecní úřad HORKA NAD MORAVOU

Č.j.: 110/221/2025

Došlo: 17-10-2025

Druh: 330/2 Počet listů: 6

Ukládací znak: V5 Počet příloh: 1

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, bylo předloženo k rozhodnutí společné odvolání Miroslava Dvořáka ml. a Miroslava Dvořáka st., oba bytem Míru 432/17, 783 35 Horka nad Moravou (dále i jen „odvolatelé 1“) a dále bylo předloženo odvolání obce Horka nad Moravou, sídlem nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou, učiněné prostřednictvím jejího zmocněnce JUDr. Michala Filouše, advokáta, sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc (dále i jen „odvolatel 2“ nebo „obec“), proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odbor stavební (dále jen „Stavební úřad Olomouc“) č. j. SMOL/555440/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 6. 1. 2025, kterým Stavební úřad Olomouc rozhodl o umístění stavby „Optická trasa Partyzánská-Zahradní“ v obci Horka nad Moravou, na pozemcích parc. č. 1491/1, parc. č. 1491/2, parc. č. 1693, parc. č. 1700/1 v katastrálním území Horka nad Moravou.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále je „OKSÚ“ nebo „odvolací orgán“), jako příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

společné odvolání Miroslava Dvořáka ml. a Miroslava Dvořáka st. a odvolání obce Horka nad Moravou proti rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j. SMOL/555440/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 6. 1. 2025, se dle § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j. SMOL/555440/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 6. 1. 2025 se

p o t v r z u j e .

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. Sprintel s.r.o., IČO: 26974487, Svatoplukova 3725/60a, Prostějov, 796 01 Prostějov
2. Obec Horka nad Moravou, IČO: 00298948, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
3. MIROSLAV DVOŘÁK, nar. 5. 10. 1976, Míru 432/17, 783 35 Horka nad Moravou
4. MIROSLAV DVOŘÁK, nar. 6. 3. 1947, Míru 432/17, 783 35 Horka nad Moravou
5. KAREL HAVLÍK, nar. 18. 11. 1940, Dalimilova 7/64, Chomoutov, 783 35 Horka nad Moravou
6. ROBERT HAVLÍK, nar. 31. 3. 1971, Dalimilova 7/64, Chomoutov, 783 35 Horka nad Moravou
7. Povodí Moravy, s.p., IČO: 70890013, Dřevařská 932/11, Brno-střed, Veverí, 602 00 Brno 2
8. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČO: 70960399, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
9. BEDŘICH OBORNÝ, nar. 25. 3. 1975, 1. máje 20/11, 783 35 Horka nad Moravou
10. ONDŘEJ NEPLECH, nar. 21. 10. 1992, Partyzánská 572/19, 783 35 Horka nad Moravou.
11. NIKOLA NEPLECHOVÁ, nar. 29. 1. 1997, Partyzánská 572/19, 783 35 Horka nad Moravou
12. Ing. HANA ČÍŽKOVÁ, nar. 19. 5. 1955, Jungmannova 914/11, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
13. Ing. ONDŘEJ ČÍŽEK, nar. 15. 6. 1969, Mojmírova 116/2, Nusle, 140 00 Praha 4
14. ZDENKA URBANOVÁ, nar. 8. 10. 1943, Zahradní 518/27, 783 35 Horka nad Moravou
15. MILOSLAV URBAN, nar. 3. 6. 1941, Zahradní 518/27, 783 35 Horka nad Moravou
16. VÁCLAV MIZERA, nar. 30. 3. 1985, Zahradní 501/26, 783 35 Horka nad Moravou
17. CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 Česká republika
18. ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad Olomouc vydal v souladu s § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) územní rozhodnutí č. j. SMOL/555440/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 6. 1. 2025, kterým rozhodl o umístění stavby „Optická trasa Partyzánská-Zahradní“ v obci Horka nad Moravou, na pozemcích parc. č. 1491/1, parc. č. 1491/2, parc. č. 1693, parc. č. 1700/1 v katastrálním území Horka nad Moravou (dále jen „stavba“), s ochranným pásmem dále na pozemcích parc. č. 1306, parc. č. 1033/1, parc. č. 1491/10, parc. č. 1704, parc. č. 969, parc. č. 971, parc. č. 970, parc. č. 968, parc. č. 967, parc. č. 964 v katastrálním území Horka nad Moravou pro žadatele Sprintel s.r.o., IČO: 269 74 487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov (dále jen „stavebník“). Stavební úřad Olomouc následně vydal opravné rozhodnutí č. j. SMOL/012905/2025/OS/DTSU/Sta ze dne 8. 1. 2025, kterým opravil zřejmé nesprávnosti v napadeném územním rozhodnutí. Napadené

územní rozhodnutí č. j. SMOL/555440/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 6. 1. 2025 je dále v textu označeno jako „rozhodnutí“.

Proti takto vydanému usnesení podali odvolatelé 1 ke Stavebnímu úřadu Olomouc dne 23. 1. 2025 odvolání. Odvolatelé 1 zdůvodňují své odvolání skutečností, že *Stavební úřad Olomouc se nedostatečně vypořádal s námitkami, které uvedli při zahájeném správním řízení a nedostatečně odůvodnil proč se jejich námitkami nezabýval.* Odvolatelé 1 dále v odvolání uvedli, že stavebník může využít ke svému záměru pozemky ve vlastnictví státu a obce a nemusí zatěžovat a znehodnocovat realizaci svého záměru pozemky soukromých vlastníků i přes jejich výslovný nesouhlas. Odvolatelé 1 v odvolání dále poukazují na to, že *optický kabel je možné vést po pozemcích parc. č. 1036, parc. č. 1492/4, parc. č. 1492/1 a parc. č. 1492/3 ve vlastnictví obce Horka nad Moravou, následně v pozemku parc. č. 1492/2 ve vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a v pozemku parc. č. 1704 ve vlastnictví Olomouckého kraje.* Závěrem odvolání vyjadřují odvolatelé 1 přesvědčení, že je proti smyslu zákona postupovat procesem vyvlastnění, když existují jiné možnosti, a to využít pozemků státních, obecních a krajských.

Proti rozhodnutí o umístění stavby podal dne 23. 1. 2025 odvolání rovněž další účastník řízení, a to odvolatel 2. Podané odvolání neobsahovalo všechny zákonné náležitosti (bylo tzv. blanketní), kdy chyběl údaj o tom, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno a dále údaj o tom, v čem odvolatel 2 spatřuje rozpor s právními předpisy. Odvolání bylo doplněno dne 20. 5. 2025 na základě výzvy Stavebního úřadu Olomouc. Odvolatel 2 namítl nezákonnost napadeného rozhodnutí a dále odvolatel 2 uvedl, že Stavební úřad Olomouc se s jeho námitkami v napadeném rozhodnutí vypořádal naprosto nedostatečně a s některými námitkami vznesenými v rámci řízení se nevypořádal vůbec, a proto činí své námitky i součástí odvolání. Odvolatel 2 uvedl následující námitky.

- 1) Záměr stavebníka je rozporný s Rozvojovým plánem pro období 2019 - 2026. Zastupitelstvo obce se pro období 2018 - 2022 rozhodlo podpořit z vlastních zdrojů rozvoj obce vysokorychlostním internetem a obec bude sama provozovat celou optickou síť, kterou vybuduje na vlastní náklady. V rámci postupných rekonstrukcí staveb, komunikací, chodníků, cyklostezek atd. (o nichž je pojednáno níže), budou prováděny zemní výkopové práce a bude provedeno skutečné zjištění vedení stávajících inženýrských sítí v konstrukčních vrstvách, poté se bude pokládat plastová infrastruktura, určená pro budoucí záfuk optických kabelů výše uvedené optické sítě vysokorychlostního internetu.
- 2) Záměr je rozporný se záměrem obce – s projektovou dokumentací „veřejné osvětlení Sedlisko“. Z důvodu budoucího přeložení vzdušného vedení ČEZ (podána žádost o územní rozhodnutí) je obec nucena zadat projektovou dokumentaci na budoucí veřejné osvětlení v části Sedlisko (kolize s trasou stavebníka). Obci by tak vznikly vícenáklady na přeložení inženýrské sítě.
- 3) Záměr je rozporný se záměrem správce inženýrské sítě, potažmo i obce, s budoucím přeložením vzdušného vedení ČEZ v Sedlisku. V současné době je v této věci vydáno územního rozhodnutí a není znám termín realizace. Bez termínu realizace nelze povolit cizímu subjektu (věcná břemena) další trasu, trasy bez prioritní a páteřní trasy ČEZ. Odvolatel 2 tvrdí, že pokud by byl prve proveden požadovaný záměr stavebníka, mohlo by to pro obec znamenat, že záměr ČEZ bude nutno provést jinak a jinudy z důvodu ochranných pásem či jiných institutů vážících se k požadovanému záměru. Odvolatel 2 poukazuje na to, že sám

správce inženýrské sítě ČEZ požádal obec o trpělivost a pozastavení rekonstrukcí komunikací v Sedlisku, do doby vyřešení přeložení vzdušného vedení ČEZ, z důvodu složitosti, křížení, různorodosti inženýrských sítí v komunikacích a úzkého profilu komunikací.

- 4) Záměr je rozporný se záměrem rekonstrukce pozemní komunikace – silnice III/4465. Odvolatel 2 poukazuje na skutečnost, že na předmětných pozemcích se nachází pozemní komunikace – silnice III/4465 a dále se na nich budou nacházet v blízké budoucnosti další samostatné věci, a to chodník včetně odvodnění, odvodnění komunikace a vjezdy k RD. Odvolatel 2 začal tento záměr projektovat a do doby dokončení projektu a než budou známy a umístěny všechny inženýrské sítě stávající i nové, je podle odvolatele 2 neracionální, neekonomické a nepraktické ukládat optickou, či jakoukoli jinou inženýrskou síť.
- 5) Záměr je rozporný se záměrem odvolatele 2 – cyklostezky. Odvolatel 2 rovněž poukazuje na skutečnost, že v říjnu roku 2024 začal zpracovávat projektovou dokumentaci cyklostezky mezi obcí Horka nad Moravou a Chomoutovem. Než bude známa konkrétní podoba cyklostezky, zejména její šířka a délka, není možné podle odvolatele 2 dát souhlas k další inženýrské síti. Navíc má odvolatel 2 uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích na odkup pozemků na vybudování cyklostezky v trase, kudy je vedena trasa stavby.
- 6) Jako další důvod uvádí odvolatel 2 možné problémy s inženýrskými sítěmi ve vlastnictví obce. Odvolatel 2 namítá, že při pokládce jakýchkoli inženýrských sítí je nejvýše vhodné, aby se takto činilo postupně v rámci plánovaných rekonstrukcí. Dřívější realizace pokládky stavby či jiné inženýrské sítě není v zájmu obce a jejich občanů ani vlastníků pozemků. Pro odvolatele 2 by se v budoucnu při plánování rekonstrukcí musel vypořádat s realizovanou stavbou stavebníka, což je dle odvolatele nevhodné.
- 7) Podle odvolatele 2, je „odůvodněná obava z jednání žadatele po provedení záměru v neprospěch obce“. Podle odvolatele 2 je zcela zřejmé, že záměr stavebníka je v rozporu se zájmy obce i jejich občanů. Toto vše bylo dle odvolatele 2 stavebníkovi několikrát zopakováno, nicméně stavebník toto vysvětlení obce žádným způsobem nereflktuje, a naopak se snaží svými agresivními metodami, byť neúspěšně, šířit u občanů obce nepravdy. Stavebník na internetových stránkách vyvěsil informační leták, jehož obsahem jsou nepravdivé informace. Dále stavebník zaslal všem občanům obce další informační leták, jehož obsahem jsou rovněž nepravdivé informace. Z tohoto jednání stavebníka tak vyvstává u obce odůvodněná obava, že se bude stavebník po provedení svého záměru obci mstít, a to tak, že bude jako vlastník infrastruktury blokovat či obstruovat záměry obce. Tuto odůvodněnou obavu navíc dle odvolatele 2 umocňuje i fakt, že stavebník úspěšně obstruuje stavbu optických sítí svých konkurentů.
- 8) Záměr je rozporný se záměrem obce – Optickou sítí vybudovanou obcí Horka nad Moravou. Obec dne 12. 10. 2022 opětovně sdělila stavebníkovi, že nemá zájem o jeho optickou síť, neboť má ve svém plánu rozvoje svoji budoucí optickou síť pro občany obce.
- 9) Záměr je neproveditelný z důvodu neuzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na umístění inženýrských sítí. Stavebník předložil obci návrh budoucí smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, ve které je uveden předpokládaný rozsah omezení, rozsah dotčených nemovitostí v m² a stanovená náhrada v korunách.

V místech, kde zamýšlí stavebník vybudovat záměr, se v současné době již nachází množství jiných inženýrských sítí. Vzhledem k jejich stáří se odvolatel 2 obává o jejich poškození.

- 10) Záměr je neproveditelný z důvodu, že odvolatel 2 nedal stavebníkovi souhlas ke zvláštnímu užívání komunikací. Obec nikdy neuvažovala o optické síti stavebníka. Záměr stavebníka je v rozporu, jak s plánem rozvoje obce, tak především s budoucími rekonstrukcemi místních komunikací a krajských komunikací, a to nejen v části Sedlisko, ale i v části Horka, a je tedy v rozporu se zájmy obce i jejích občanů a významně se negativně dotýká práv vlastníků pozemků, tak i vlastníků sousedících pozemků.
- 11) Záměr je dle odvolatele 2 fakticky neproveditelný v navrhované podobě, neboť stavbu nelze fakticky realizovat, aniž by bylo do komunikace zasáhnuto a se zásahem do komunikace nedal její vlastník souhlas, přičemž platí, že komunikace je samostatnou nemovitou věcí. Zřízení služebností při vyvlastňovacím řízení podle § 104 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přichází do úvahy pouze ve vztahu k pozemkům, nikoli ve vztahu ke stavbám.

Důvodnost svých námitek odvolatel 2 opodstatňuje tím, že *v současné době probíhá rekonstrukce krajské komunikace v součinnosti se Správou silnic Olomouckého kraje. Přeložení inženýrských sítí, které byly uloženy dříve, než byla provedena plánovaná rekonstrukce zatížilo rozpočet obce v částce 700 tis. Kč. Podle odvolatele 2 je pak zřejmé, že tvrzení žadatele o tom, že vybudování jejich optické sítě není pro Obec Horka nad Moravou žádným budoucím finančním nákladem je zcela zjevně nepravdivé a nesprávné.*

Závěrem odvolatel 2 navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu Olomouc k novému projednání.

Stavební úřad Olomouc po obdržení odvolání přípisem ze dne 27. 5. 2025 seznámil v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu s jejich obsahem ostatní účastníky řízení a umožnil jim se k němu vyjádřit. Této možnosti využil stavebník, který ve svém vyjádření ze dne 2. 6. 2025 k námitkám odvolatelů 1 uvedl, že alternativní trasa po pozemcích v katastrálním území Horka nad Moravou parc. č. 1036, 1492/4, 1492/4, 1492/1 a 1492/1 neobnáší menší zásah do práv vlastníků, kteří nesouhlasí s vedením trasy. Tyto pozemky jsou ve vlastnictví obce Horka nad Moravou, která dlouhodobě nesouhlasí s umístěním stavby a v současnosti navržená trasa vedení stavby obnáší menší rozsah potenciálního vyvlastnění práv služebností než trasa navrhovaná jako alternativa. Zároveň stavebník podotýká, že parcela 1492/1 je v jednom svém úseku v celé šíři přerušena zelení a vzhledem ke skutečnosti, že jde o chráněnou krajinnou oblast, nepovažuje stavebník za vhodné ani reálné kácet či provádět obdobné necitlivé zásahy v ptačí oblasti a II. - IV. zóně chráněné krajinné oblasti. Navržená alternativní trasa by rovněž podle stavebníka obnášela dlouhý souběh v těsné blízkosti silnice SSOK s umístěním v příkopě. SSOK pak zpravidla s takovým řešením nesouhlasí a souběh navržený v nyní povolované stavby odsouhlasilo SSOK pouze s tím, že tento souběh je minimalizován a kabel se umísťuje do těsného sousedství soukromých parcel. Závěrem k námitkám odvolatelů 1 stavebník uvádí, že pozemky dotčené navrhovanou stavbou, a to parc. č. 1491/1 a 1491/2, nejsou dle územního plánu určeny k zástavbě. Jedná se plochy *Zemědělské všeobecné*, v katastru jsou parcely evidované jako „orná půda“ a umístěním stavby nedojde k žádnému omezení vlastníků v užívání pozemků oproti současnému stavu. K námitkám odvolatele 2 pak stavebník uvedl, že obec Horka nad Moravou není vlastníkem žádného z dotčených pozemků,

stavbou nejsou dotčeny žádné inženýrské sítě obce Horka nad Moravou a že námitky obce Horka nad Moravou jsou účelové, často postavené na lžích a výmyslech a jsou důsledkem systematického zneužívání moci vedením obce Horka nad Moravou s jediným cílem – obstruovat projekt stavebníka a získat časovou výhodu pro svůj vlastní projekt financovaný *tajemným zákulisním sponzorem*. Obstrukčnímu charakteru námitek obce Horka nad Moravou svědčí dle stavebníka rovněž to, že tyto námitky byly předloženy, jak leží a běží i k předchozímu řízení ohledně jiné stavby optické sítě a jsou prostou kopií těchto námitek. Ke kolizi ochranných pásem s plánovanou optickou sítí obce Horka nad Moravou vůbec dle stavebníka nedojde, neboť tato se v místě stavby optické sítě podle odvoláním napadeného rozhodnutí vůbec nacházet nemá. Rovněž nedojde k tomu, aby byly stavbou dotčeny komunikace obce. Stavebník dále podotýká, že tvrzení obce Horka nad Moravou o možnosti umístění sítě při rekonstrukcích je zastírací manévr obce. Jednak se opět netýká stavby a dále že pro umístění stavby je třeba mít územní rozhodnutí nebo povolení, přičemž obec umístění navrhované stavby dlouhodobě brání a neexistuje předpoklad, že by se přístup obce někdy změnil. Zároveň stavebník tvrdí, že obec odmítá uzavřít smlouvu o koordinaci staveb dle zákona o urychlení výstavby, k čemuž probíhá řízení u Českého telekomunikačního úřadu. Stavebník dále podotýká, že s ním obec Horka nad Moravou odmítá jednat. Stavebník je přesvědčen, že žádné faktické překážky, které by bránily vydání územního rozhodnutí neexistují a nesouhlas obce, v jejímž území se stavba nachází, nemůže být důvodem k nevydání rozhodnutí.

Následně bylo odvolání spolu se spisem předáno OKSÚ.

Před vlastním posouzením daného případu považuje OKSÚ za důležité podotknout, že ke dni vydání rozhodnutí je platný nový stavební zákon, tj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2024. V důsledku přechodného období však pro oblast územního plánování a pro jiné záměry a stavby, je třeba uvedený záměr posoudit podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění do 31. 12. 2023 (jak vyplývá z přechodných ustanovení, tj. podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, přičemž ve spojení s § 334a odst. 3 nového stavebního zákona se pro účely těchto přechodných ustanovení za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024). Dané územní řízení bylo zahájeno dne 27. 6. 2024. Odvolací orgán tak na základě výše uvedeného odvolání a řízení jemu předcházející posuzoval podle stavebního zákona a právních předpisů souvisejících ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byla odvolání podána osobou k tomu oprávněnou v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu, a zda byla podaná odvolání včasné, tedy v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu, a shledal, že tomu tak v obou případech je.

Odvolatelé 1 jsou dle údajů katastru nemovitostí podílovými spoluvlastníky pozemku parc. č. 1491/1 v katastrálním území Horka nad Moravou. V souladu s § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou za účastníky územního řízení považováni mj. vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Odvolatelům 1 tak svědčí postavení účastníků řízení, neboť spoluvlastní pozemek, na kterém má být stavba realizována. Rozhodnutí o umístění stavby bylo odvolatelům 1 doručeno shodně dne 10. 1. 2025 a následující den počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 27. 1. 2025. Odvolatelé 1 doručili své společné

odvolání Stavebnímu úřadu Olomouc dne 23. 1. 2025, tedy v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání odvolatelů 1 je tak odvoláním řádným, tedy učiněným osobami, které jej dle zákonné úpravy podat mohli a podali jej v zákonné lhůtě.

V případě odvolatele 2 jde o obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a v souladu s § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona mu svědčí rovněž postavení účastníka daného územního řízení. Ohledně včasnosti odvolání lze konstatovat, že i v tomto případě jde o odvolání včasné, neboť rozhodnutí o umístění stavby bylo odvolateli 2 doručeno 8. 1. 2025, následující den počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 23. 1. 2025 a odvolání bylo Stavebnímu úřadu Olomouc doručeno 23. 1. 2025.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumá odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní.

Z podkladů ve spise uložených si odvolací orgán zjistil a ověřil následující skutečnosti, které jsou pro posuzovanou věc rozhodné.

Stavebník podal dne 27. 6. 2024 Stavebnímu úřadu Olomouc žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Stavební úřad Olomouc následně oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení. Stavební úřad Olomouc rovněž sdělil účastníkům řízení, že se na daný případ vztahuje mj. zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon). Stavební úřad Olomouc v oznámení dále uvedl, že upouští od ohledání na místě a ústního jednání, určil lhůtu, do kdy mohli dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky a upozornil je, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, nebude přihlédnuto. Současně Stavební úřad Olomouc umožnil účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 7 dnů, která začala plynout ode dne 2. 1. 2025.

Dne 7. 11. 2025 bylo Stavebnímu úřadu Olomouc doručeno vyjádření (nesouhlasu se stavbou), které společně učinili odvolatelé 1 a ve kterém uvedli, že jako vlastníci pozemku parc. č. 1491/1 v katastrálním území Horka nad Moravou nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí na stavbu, a to z toho důvodu, že nedali písemný souhlas vyznačený na situačním výkrese s vedením stavby přes pozemek v jejich vlastnictví. Rovněž nesouhlasí s ochranným pásmem, které by stavbou na jejich pozemku vzniklo. Odvolatelé 1 namítali, že provedením stavby dojde ke znehodnocení pozemku, jak položením optické sítě, tak ochranným pásmem. Pozemek, jak odvolatelé 1 uvádí, by nemohl být zcela využit pro budoucí záměry. Konstatovali, že jde o omezování vlastnického práva, s čímž jako majitelé předmětného pozemku nemohou souhlasit.

Svého práva využil i odvolatel 2, který ve stanovené lhůtě dne 11. 11. 2025 podal u Stavebního úřadu Olomouc rovněž své námitky. Obsah a rozsah námitek uvedených odvolatelem 2 je fakticky totožný s později uplatněnými námitkami v odvolání. OKSÚ tedy na tomto místě nerozepisuje vznesené námitky a odkazuje na výše uvedený text námitek vznesených v podaném odvolání.

Následně Stavební úřad Olomouc projednal žádost o povolení stavby v územním řízení a jelikož stavebník předložil k žádosti všechny předepsané podklady, vydal Stavební úřad Olomouc rozhodnutí, jímž navržený záměr umístil.

V napadeném rozhodnutí o umístění stavby a ani v procesní stránce řízení, které jeho vydání předcházelo, neshledal odvolací orgán pochybení, které by mělo za následek zrušení rozhodnutí nebo jeho změnu. Během územního řízení Stavební úřad Olomouc řádně vyrozumíval účastníky řízení o jednotlivých fázích a úkonech které činil. Odvolací orgán je toho názoru, že Stavební úřad Olomouc účastníkům řízení umožnil uplatnění jejich práva, a neshledal, že by prvoinstanční řízení bylo zatíženo vadou. V napadeném rozhodnutí pak Stavební úřad Olomouc dostatečně a vypovídajícím způsobem popsal důvody, proč územním rozhodnutím umístil záměr. Rovněž dostatečně posoudil, že záměr splňuje veškeré zákonné požadavky. Se všemi námitkami a vyjádřeními uplatněnými v průběhu řízení se Stavební úřad Olomouc dostatečně a přezkoumatelným způsobem vypořádal v odůvodnění meritorního rozhodnutí, přičemž se způsobem, jakým tak učinil, se OKSÚ ztotožňuje. Odvolací orgán se s právním názorem Stavebního úřadu Olomouc, vyjádřeném v napadeném rozhodnutí, ztotožňuje.

V rozhodnutí Stavební úřad Olomouc posoudil soulad předmětné stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, a to především z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, přičemž dospěl k závěru, že stavba je s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek v souladu. V podmínkách pro umístění stavby Stavební úřad Olomouc uvedl podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů a požadavky vlastníků technické infrastruktury uvedené v jejich vyjádřeních. V odůvodnění rozhodnutí Stavební úřad Olomouc rovněž vymezil okruh účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona a jednotlivé účastníky v rozhodnutí vyjmenoval. Rozhodnutí je náležitým a přezkoumatelným způsobem odůvodněné.

K námitkám odvolatelů 1 uvedených v odvolání odvolací orgán sděluje, že podle § 89 odst. 1 stavebního zákona platí, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny ve lhůtě, která jim byla poskytnuta pro uplatnění námitek a k později podaným námitkám se nepřihlíží. Odvolatelé 1 využili práva podat ve stanovené lhůtě námitky (viz výše), ovšem toto podání doručené Stavebnímu úřadu Olomouc dne 7. 11. 2025 obsahovalo pouze námitku, že neudělili souhlas se stavbou spolu s ochranným pásmem. Námitka,

že dle názoru odvolatelů 1 lze vést stavbu po jiných, konkrétně vymezených pozemcích, uplatněna nebyla. Tato byla vznesena až v rámci podaného odvolání proti již vydanému územnímu rozhodnutí, kterým se stavba umístila. Z toho důvodu se touto námitkou Stavební úřad Olomouc v odůvodnění rozhodnutí nemohl ani vypořádat. V souladu s § 89 odst. 1 stavebního zákona je územní řízení ovládáno zásadou koncentrace řízení. Tato zásada slouží k tomu, aby účastníci řízení včas a efektivně uplatnili veškeré své námitky, důkazy a rozhodné skutečnosti tak, aby se zamezilo zbytečným průtahům v řízení. Účastníci řízení jsou nuceni namítat jimi tvrzené skutečnosti právě a pouze ve lhůtě stanovené pro podávání námitek, která jim je stanovena stavebním úřadem při oznámení zahájení řízení. K později uplatněným námitkám (např. v odvolání) nelze přihlížet, ledaže by je z objektivních důvodů nemohl účastník uplatnit dříve. Rovněž dle § 82 odst. 4 správního řádu platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Dle názoru odvolacího orgánu Stavební úřad Olomouc dostatečným způsobem zdůvodnil, proč rozhodl o umístění stavby i bez souhlasu vlastníků pozemku, na který se daná stavba umísťuje. Odvolací orgán tedy na zdůvodnění obsažené v rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc odkazuje, neboť jej považuje za zcela správné a dostatečně zdůvodňující jeho rozhodnutí. Jen pro úplnost odvolací orgán shrnuje a uvádí, že dle § 184a odst. 3 stavebního zákona není v daném případě souhlas vlastníka dotčeného pozemku vyžadován. Vlastní územní rozhodnutí, na základě kterého bude možné stavební záměr realizovat, je rozhodnutím veřejnoprávním, což znamená, že tímto rozhodnutím je deklarováno, že stavbu tak, jak je povolena, bude možné v budoucnu realizovat. Ovšem k její realizaci může dojít teprve, až stavebník k takto povolenému záměru získá soukromoprávní souhlas vlastníka nemovitosti, na které má být záměr proveden. Tento souhlas stavebník získá buď po dohodě s vlastníkem nebo režimem vyvlastňovacím dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „vyvlastňovací zákon“), ve spojení s liniovým zákonem. Soukromoprávní souhlas vlastníka nemovitosti není žadatel povinen v souladu s § 184a odst. 3 stavebního zákona k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby dokládat, tento souhlas je nutný až k realizaci stavby, územním rozhodnutím je stavba na dotčené pozemky jen umístěna.

Ačkoli není třeba přihlížet k námitce, která nebyla odvolateli 1 uplatněna ve stanovené lhůtě po oznámení zahájení řízení (aniž by uvedli, že tak dříve učinit z určitých důvodů nemohli), sděluje odvolací orgán, že územní řízení o umístění stavby je řízením na žádost (§ 84 odst. 1 stavebního zákona). To znamená, že jeho iniciátorem je žadatel (stavebník), který svým návrhem vymezuje předmět řízení i jeho obsahové zaměření. Žadatel určuje obsah žádosti, tedy i konkrétní technické řešení záměru, včetně trasy vedení optické sítě. Správní orgán je vázán tímto návrhem a nemůže svévolně měnit nebo přehodnocovat technické parametry záměru. Ze zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích, v platném znění, konkrétně z § 104 vyplývají pro podnikatele v oblasti elektronických komunikací obecné povinnosti, které implikují odpovědnost za technické řešení a výstavbu sítě. Jak potom vyplývá z vyjádření stavebníka ze dne 2. 6. 2025, kterým reaguje na podaná odvolání, trasa stavby navržená stavebníkem minimalizuje zásahy do vlastnických práv vlastníků dotčených pozemků.

K námitkám odvolatele 2 uvádí odvolací orgán následující. Jak bylo účastníkům sděleno při oznamování zahájení územního řízení ohledně umístění stavby, na daný

případ dopadá právní úprava liniového zákona. Tento zákon je na daný případ třeba aplikovat ve znění včetně novelizačního zákona č. 465/2023 Sb., kterým se mění liniový zákon, který s účinností od 1. 1. 2024 pozměnil mj. § 2 liniového zákona. Dle názoru OKSÚ se ohledně okamžiku účinnosti této novely neuplatní její odložení k datu 1. 7. 2024 (vyplývající z přechodných ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon), neboť tato novela byla učiněna zákonodárcem dne 29. 11. 2023 s jasně stanovenou účinností k datu 1. 1. 2024. Novelizace § 2 a doplnění odstavců 8 a 9 liniového zákona není navázána na účinnost zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ani na jeho přechodná ustanovení § 334a. Liniový zákon pak s účinností od 1. 1. 2024 v § 2 odst. 8 a odst. 9 stanoví, že k odstranění vad námitek, odvolání a rozkladu podaných po lhůtě stanovené pro jejich podání právním předpisem, podle kterého se podávají, se nepřihlíží. Neobsahuje-li odvolání proti rozhodnutí vydanému v řízení podle § 1 údaj o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, k odstranění tohoto nedostatku správní orgán odvolatele nevyzývá. Neodstranil-li odvolatel tento nedostatek před uplynutím lhůty pro podání odvolání, přezkoumává odvolací správní orgán pouze soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Vzhledem k právní úpravě vyzýval Stavební úřad Olomouc odvolatele nesprávně k odstranění vad blanketního odvolání a jelikož odvolatel 2 neodstranil vady odvolání do uplynutí zákonné lhůty k jeho podání, tj. do 23. 1. 2025, přezkoumal odvolací orgán pouze zákonnost rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo bez posouzení správnosti rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatele 2. Odvolací orgán doplnění odvolání učiněné až po zákonné lhůtě k podání odvolání považuje pouze jako vyjádření k řízení. Jak je uvedeno výše, OKSÚ dospěl po posouzení věci k tomu, že Stavební úřad Olomouc postupoval správně a v souladu s právními předpisy. OKSÚ neshledal v postupu prvostupňového orgánu jakékoliv pochybení.

Po přezkoumání věci odvolací orgán dospěl k závěru, že obě odvolání jsou nedůvodná. Napadené rozhodnutí netrpí nedostatky, pro které by jej bylo nutné zrušit či změnit a jak rozhodnutí, tak řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, nejsou v rozporu s právními předpisy. Odvolací orgán tedy rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno.

OKSÚ dále konstatuje, že ačkoli Stavební úřad Olomouc v řízení nedoručoval dle liniového zákona písemnosti v souladu s § 2 odst. 6 liniového zákona, nemělo toto žádný vliv na zákonnost rozhodnutí. Z důvodu, že Stavební úřad Olomouc doručoval účastníkům rozhodnutí do vlastních rukou, je toto rozhodnutí rovněž doručováno pro zachování kontinuity stejným způsobem, přičemž OKSÚ při doručování zohlednil změny v účastenství, které nastaly do vydání tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (podle § 85 odst. 1, a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) a dotčené orgány – doručováno do vlastních rukou:

1. Sprintel s.r.o., Svatoplukova 3725/60a, Prostějov, 796 01 Prostějov
2. obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
3. MIROSLAV DVOŘÁK, Míru 432/17, 783 35 Horka nad Moravou
4. MIROSLAV DVOŘÁK, Míru 432/17, 783 35 Horka nad Moravou
5. KAREL HAVLÍK, Dalimilova 7/64, Chomoutov, 783 35 Horka nad Moravou
6. ROBERT HAVLÍK, Dalimilova 7/64, Chomoutov, 783 35 Horka nad Moravou
7. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Brno-střed, Veverí, 602 00 Brno 2
8. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
9. BEDŘICH OBORNÝ, 1. máje 20/11, 783 35 Horka nad Moravou
10. ONDŘEJ NEPLECH, Partyzánská 572/19, 783 35 Horka nad Moravou.
11. NIKOLA NEPLECHOVÁ, Partyzánská 572/19, 783 35 Horka nad Moravou
12. Ing. HANA ČÍŽKOVÁ, Jungmannova 914/11, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
13. Ing. ONDŘEJ ČÍŽEK, Mojmírova 116/2, Nusle, 140 00 Praha 4
14. ZDENKA URBANOVÁ, Zahradní 518/27, 783 35 Horka nad Moravou
15. MILOSLAV URBAN, Zahradní 518/27, 783 35 Horka nad Moravou
16. VÁCLAV MIZERA, Zahradní 501/26, 783 35 Horka nad Moravou
17. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 Česká republika
18. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
19. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno
20. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc
21. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
22. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje 02 Odbor informačních a komunikačních technologií, Třída Kosmonautů 10/189, 771 36 Olomouc
23. Sekce majetková Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
24. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělené Správa CHKO, Litovelské Pomoraví, Husova ul. 906/5a, 784 01 Litovel

Ostatní účastníci (podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) - doručováno veřejnou vyhláškou

25. osoby, identifikované označením pozemků a staveb podle katastru nemovitostí: katastrální území Horka nad Moravou - parc. č. 1497/4, parc. č. 1498/59, parc. č. 1498/58, parc. č. 1498/56, parc. č. 1498/55, parc. č. 1498/54, parc. č. 1498/118, parc. č. 1498/117, parc. č. 1498/116

Dále obdrží:

26. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět OKSÚ s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí). Toto oznámení se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz>.

27. Magistrát města Olomouce, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
28. Obecní úřad Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
29. Ad/a, 330 S/5

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se oznámení o zahájení stavebního řízení považuje za doručené. Toto oznámení se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz>.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Olomouce a Obecního úřadu Horka nad Moravou, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce (<https://www.horka.cz>, <https://www.olomouc.eu>). Po uplynutí doby pro vyvěšení uvedené úřady vrátí toto rozhodnutí zpět OKSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Záznam o zveřejnění oznámení:

Vyvěšeno dne... 20. 10. 2025

Sejmuto dne... 4. 11. 2025

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

O B E C N Í Ú Ř A D
HORKA nad Moravou
okres Olomouc
PSČ 783 35