

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 75315/2025

Olomouc 14. 7. 2025

Sp.zn.: KÚOK/57123/2025/OKSÚ/9393

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Petra Štenclová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále též jen odvolací orgán nebo OKSÚ), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě odvolání obce Horka nad Moravou, IČ 00298948, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou (dále též jen odvolatel), zastoupené JUDr. Michalem Filoušem, advokátem, se sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc, podaného dne 4. 12. 2024, proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Olomouc), č.j. SMOL/472262/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 15. 11. 2024. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Olomouc dle § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), rozhodl o umístění stavby „Optický propoj Sedlisko-ul. Zahradní, Horka n.M.“, navržené na pozemcích v k. ú. Horka nad Moravou. OKSÚ na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání obce Horka nad Moravou proti rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j. SMOL/472262/2024/OS/DTSU/Sta, ze dne 15. 11. 2024, se dle 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc se **p o t v r z u j e .**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Sprintel s.r.o., IČ 26974487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov
2. Obec Horka nad Moravou, IČ 00298948, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
3. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČ 70960399, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc
4. Rudolf Slovák, Zahradní 592/16, 783 35 Horka nad Moravou
5. ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
6. GasNet Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
7. CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha

8. Moravská Vodárenská, a.s., IČ 61859575, Tovární 1059/41, Hodolany 779 00 Olomouc
9. Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 11
10. Nordic Telecom Regional s.r.o., IČ 04593332, Jihlavská 1558/21, Michle, 140 00 Praha 4
11. Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Brno – střed, Veverí, 60200 Brno
12. T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 11
13. Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001, nám. Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 13

O d ů v o d n ě n í

Dne 26. 6. 2024 podal stavebník Sprintel s.r.o., IČ 26974487, sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov (dále též jen stavebník) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Optický propoj Sedlisko- ul. Zahradní, Horka n.M.“, navržený na pozemcích v k. ú. Horka nad Moravou (dále také jako záměr).

Opatřením ze dne 29. 7. 2024 Stavební úřad Olomouc oznámil zahájení územního řízení ve věci předmětného záměru.

Dne 9. 8. 2024 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny námítky Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, která uvedla, že byl dne 22. 4. 2024 vydala se záměrem souhlasné vyjádření, vyskytly se další podněty k rekonstrukci silnice III/4465, a tím důvody k námítkám. Za ty označuje skutečnost, že na pozemku dotčeném záměrem se budou v blízké budoucnosti nacházet další samostatné věci, a to chodník včetně jeho odvodnění, odvodnění komunikace a vjezdy do RD, které začala obec Horka nad Moravou komplexně projektovat. Do doby, než budou známy a umístěny všechny inženýrské sítě, tedy stávající i nové, je neracionální, neekonomické a nepraktické ukládat optickou, či jakoukoli jinou inženýrskou síť.

Dne 14. 8. 2024 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny námítky obce Horka nad Moravou (dále jen obec). Obec v námítkách uvedla, že na pozemku dotčeném předmětným záměrem má v souladu s dohodou s vlastníkem pozemku v plánu provádět celou řadu vlastních stavebních záměrů, přičemž pokud by byl záměr stavebníka proveden, bude to znamenat pro obec nemalé finanční vícenáklady spojené s nucenými přeložkami inženýrských sítí požadovaného záměru, ne-li dokonce nemožnost provedení vlastního záměru z důvodu ochranných pásem či jiných institutů.

Dne 10. 9. 2024 informoval Stavební úřad Olomouc účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí ve lhůtě 7 dní ode dne doručení sdělení.

Dne 12. 9. 2024 se k námítkám obce vyjádřil stavebník.

Dne 12. 9. 2024 vzala Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace zpět svoji námitku ze dne 9. 8. 2024 a se záměrem tedy souhlasí.

Dne 15. 11. 2024 vydal Stavební úřad Olomouc územní rozhodnutí, kterým záměr umístil.

Dne 4. 12. 2024 se proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí odvolala obec Horka nad Moravou, zast. JUDr. Michalem Filoušem. Stavební úřad Olomouc vyzval odvolatele, aby ve lhůtě 7 dní doplnil odvolání, neboť odvolání bylo tzv. blanketní, kdy

neobsahovalo údaj o tom, v jakém rozsahu předmětné rozhodnutí napadá a dále chyběl údaj o tom, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Dne 16. 1. 2025 odvolatel doplnil své odvolání, ve kterém namítl nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební úřad Olomouc se dle jeho názoru vůbec nevypořádal s jeho námitkami vznesenými v rámci řízení, a proto činí své námitky i součástí odvolání.

Odvolatel uvedl následující námitky.

- 1) Záměr stavebníka je rozporný s Rozvojovým plánem pro období 2019-2026. Zastupitelstvo obce se pro období 2018-2022 rozhodlo podpořit z vlastních zdrojů rozvoj obce vysokorychlostním internetem a obec bude sama provozovat celou optickou síť, kterou vybuduje na vlastní náklady. V rámci postupných rekonstrukcí staveb, komunikací, chodníků, cyklostezek atd. (o nichž je pojednáno níže), budou prováděny zemní výkopové práce a bude provedeno skutečné zjištění vedení stávajících inženýrských sítí v konstrukčních vrstvách, poté se bude pokládat plastová infrastruktura, určená pro budoucí záfuk optických kabelů výše uvedené optické sítě vysokorychlostního internetu.
- 2) Záměr je rozporný se záměrem obce - s projektovou dokumentací „veřejné osvětlení Sedlisko“. Z důvodu budoucího přeložení vzdušného vedení ČEZ (podána žádost o územní rozhodnutí) je obec nucena zadat projektovou dokumentaci na budoucí veřejné osvětlení v části Sedlisko (kolize s trasou stavebníka). Obci by tak vznikly vícenáklady na přeložení inženýrské sítě.
- 3) Záměr je rozporný se záměrem správce inženýrské sítě, potažmo i obce, s budoucím přeložením vzdušného vedení ČEZ v Sedlisku. V současné době je v této věci vydáno územního rozhodnutí a není znám termín realizace. Bez termínu realizace nelze povolit cizímu subjektu (věcná břemena) další trasu, trasy bez prioritní a páteřní trasy ČEZ. Pokud by byl prve proveden požadovaný záměr stavebníka, mohlo by to pro obec znamenat, že záměr ČEZ bude nutno provést jinak a jinudy z důvodu ochranných pásem či jiných institutů vázících se k požadovanému záměru. Sám správce inženýrské sítě ČEZ požádal obec o trpělivost a pozastavení rekonstrukcí komunikací v Sedlisku, do doby vyřešení přeložení vzdušného vedení ČEZ, z důvodu složitosti, křížení, různorodosti inženýrských sítí v komunikacích a úzkého profilu komunikací.
- 4) Záměr je rozporný se záměrem obce - s projektovou dokumentací místní komunikace Zahradní. V současné době má obec zpracovanou studii na rekonstrukci místní komunikace Zahradní. Do doby, než bude známa konkrétní podoba tzn. šířky, délky chodníků, vjezdů k RD, není možné dát souhlas k další inženýrské síti (cizímu subjektu).
- 5) Záměr je rozporný se záměrem - rekonstrukce pozemní komunikace Zahradní, kdy bude nutné změnit úhel křižovatky místní komunikace Zahradní a krajské pozemní komunikace Zahradní.
- 6) Pokud by byl záměr vybudován, je zde odůvodněná obava z jednání stavebníka o jeho provedení v neprospěch obce. Je zcela zřejmé, že záměr stavebníka je v rozporu se zájmy obce i jejích občanů. Toto vše bylo stavebníkovi několikrát zopakováno, nicméně stavebník toto vysvětlení obce žádným způsobem nereflkuje, a naopak se snaží svými agresivními metodami, byť neúspěšně šířit u občanů obce nepravdy. Stavebník na internetových stránkách vyvěsil informační leták, jehož obsahem jsou nepravdivé informace. Dále stavebník zaslal všem

občanům obce další informační leták, jehož obsahem jsou rovněž nepravdivé informace. Z tohoto jednání stavebníka tak vyvstává u obce odůvodněná obava, že se bude stavebník po provedení svého záměru obci mstít, a to tak, že bude jako vlastník infrastruktury blokovat či obstruovat záměry obce. Tuto odůvodněnou obavu navíc umocňuje i fakt, že stavebník úspěšně obstruuje stavbu optických sítí svých konkurentů. Příkladem budiž obec Vrahovice, kde konkurence stavebníka zaslala obci emailem informaci o tamním řízení úspěšného prodlužování výstavby optické sítě konkurence.

- 7) Záměr je rozporný se záměrem obce - Optickou sítí vybudovanou obcí Horka nad Moravou. Obec dne 12. 10. 2022 opětovně sdělila stavebníkovi, že nemá zájem o jeho optickou síť, neboť má ve svém plánu rozvoje svoji budoucí optickou síť pro občany obce.

Nevypořádání se s námitkami v řízení dokládá odvolatel probíhající rekonstrukcí krajské komunikace v součinnosti se Správou silnic Olomouckého kraje a odmítá tvrzení, že vybudování záměru není pro odvolatele žádným budoucím finančním nákladem.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu Olomouc.

Dne 20. 1. 2025 seznámil Stavební úřad Olomouc účastníky se skutečností, že bylo podáno odvolání a obeznámil je s jeho obsahem. Zároveň vyzval účastníky, aby sdělili své námitky a připomínky k podanému odvolání.

Dne 24. 1. 2025 se k odvolání vyjádřil stavebník, který uvedl následující.

Odvolatel setrvává ve své taktice obstruování a zdržování projektu. Všechny kroky, které odvolatel činí a tvrzení, která vznáší, směřují pouze ke znemožnění nebo maximálnímu zdržení pravomocného povolení záměru. Po dvou letech, kdy čelí stavebník Horecké mafii, vč. jejich nebezpečných vyhrůžek zaměstnancům firmy, si je jist, že všechny kroky, které obec podniká proti jeho záměru, koná s cílem zajistit majetkový prospěch osobám napojeným na vedení obce, které se mají stát provozovatelem a potenciálně budoucím vlastníkem plánované „obecní“ optické sítě. Dle názoru stavebníka došlo ze strany Stavebního úřadu Olomouc k vypořádání námitek.

Stavebník uvádí, že námitky obce k předmětné stavbě jsou založeny prakticky výhradně na nesouhlasu obce s umístěním stavby, kdy se však Stavební úřad Olomouc s tímto správně vypořádává konstatováním, že jde o záměr budovaný ve veřejném zájmu, k němuž souhlas vlastníka není třeba. Z nesouhlasu obce odvozené „technické“ argumenty se pak týkají buď povolení umístění v ochranném pásmu kanalizace - s těmi se vypořádal již vodoprávní úřad, nebo se týkají věcí se stavbou zcela nesouvisejících. V řadě případů také odvolatel argumentuje údajnou a ničím nedoloženou kolizí s údajnými investicemi obce, které někdy v budoucnu možná hodlá realizovat. Argumentuje také kolizí s projektem pseudoobecní optické sítě, s pomocí níž chce vedení obce zajistit monopol na telekomunikační služby konkrétnímu subjektu, jež vybere, přičemž realizace našeho záměru realizaci pseudoobecní optické sítě nijak nebrání. I přes snahu odvolatele námitky v řízení maximálně nafouknout, meritum těchto námitek svým rozsahem zhruba odpovídá odůvodnění stavebním úřadem, přičemž je logické, že stavební úřad vypořádával pouze ty námitky, které jsou

faktické, a nikoliv každé jejich jinak očíslované opakování či ta tvrzení odvolatele, která jsou se stavbou zcela nesouvisející.

K bodu 1) stavebník uvádí, že k žádnému rozporu nedochází. Postavit za obecní peníze síť a pak ji za symbolické drobné dát do provozování kamarádům vedení obce může, i pokud současně dojde k realizaci našeho investičního záměru. Pro svůj záměr už má obec i potřebné povolení. Údajný rozpor tak spočívá výhradně ve snaze vedení obce monopolizovat telekomunikační trh v obci, což nemá žádnou oporu v zákoně. Obec momentálně operátorem fakticky není a neplní si žádné zákonné povinnosti, které nejen s budoucím provozem, ale i s vlastnictvím a investováním telekomunikační sítě souvisí. Rozvojový plán obce pro období 2019-2026 obce je deklarativní dokument, který se váže k rozhodování zastupitelstva o svých investicích v území a konečné slovo má i tak v každém jednom případě zastupitelstvo obce. Rozvojový plán obce pro období 2019-2026 není dokumentem, který by měl jakýkoliv právní dopad do povolovacích řízení soukromých investic.

Argument údajnými přeložkami, který se opakuje ve více bodech námitek a odvolání, je smyšlenkou odvolatele. Existence optické sítě stavebníka vyvolává potřebu jejich přeložek zcela vzácně a za celou dobu existence sítě stavebníka, která se nyní nachází ve více než 50ti katastrech na střední Moravě, nedošlo k přeložce v ceně vyšších statisíců. Kdyby navíc obec myslela tento argument vážně, dávno se stavebníkem mohla jednat o smluvním nastavení vztahů tak, aby měla písemné a vymahatelné garance, že takové situace nebudou vznikat. Obec však už dva roky veškerá jednání odmítá, výzvy stavebníka k jednání ignoruje a oficiální výzvy dle zákona (např. k uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene) posměšně nazývá přípisem.

K bodu 2) odvolání stavebník uvádí, že záměr není překážkou realizace jiné stavby v území a obec za celé dva roky nevznesla žádné konkrétní námítky k návrhu tras projektu, z nichž by bylo patrné, kde má, k jaké kolizi docházet. Pokud by se tak však stalo, projekt by byl upraven. Cílem obce však není vznést konkrétní námítky, které by byly vypořádány, ale bránit povolení stavby za každou cenu. Veškeré vznášené argumenty jsou tak ryze účelové.

Dále stavebník uvádí, že již od prosince 2023 se prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím domáháme informací o investičních záměrech obce a příslušných projektových dokumentací, či stavu jejich přípravy, rozsahu záměrů apod., vše zejména z důvodu snahy o koordinaci výstavby. Obec vydání těchto informací cca 9 měsíců obstruovala a informace nezákonně odmítala vydat. V informacích, které nakonec poskytla, o žádné stavbě „veřejné osvětlení Sedlisko“ není zmínka. Obec tedy buď nezákonně tají informace (kvůli tomu jsme byli nuceni podat žalobu), nebo si tento investiční záměr vymýšlí.

K bodu 3) odvolání stavebník uvádí, že ČEZ Distribuce jako investor přeložky NN v Sedlisku dala k záměru stavebníka souhlasné stanovisko. Za dobu existence sítě stavebníka nedošlo k situaci, kdy by společnost ČEZ stavebníkovi znemožnila realizaci jakékoliv stavby. Obec tak ve věci neoprávněně jedná za společnost ČEZ a zneužívá její jméno. Sama obec, ač tvrdí, že stavba ČEZ je již ve fázi povolování, přitom odmítá na dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb., sdělit stavebníkovi, byť jen název předmětné stavby a stav povolování, i když je sama účastníkem řízení. Natožpak, aby byla kýmkoliv stavebníkovi předložena dokumentace stavby, aby bylo možné případné údajné kolize ze strany stavebníka včas vyřešit. Pro koordinaci staveb obec neudělala

nic, odmítá jednat, neposkytuje informace. Argument je tak účelový, nepodložený a neoprávněně překládaný za ČEZ a nelze k němu přihlížet.

K bodu 4) a 5) odvolání stavebník uvádí, že záměr nijak nebrání realizaci zmiňovaných staveb obce. Pokud by obec měla zájem řešit reálnou kolizi, mohla již ve fázi přípravy projektové dokumentace záměru, předložit projektovou dokumentaci uvedených akcí (byť rozpracovanou, nebo koncept) nebo vznést požadavek na technické úpravy PD akce stavebníka, které by předešli potenciální kolizi. Běžná je v takových situacích také spolupráce s projektantem obce namísto nekomunikace a utajování, jako v tomto případě. Argument obce je tedy opět vágní, nekonkrétní, nepodložený a v kontextu nulové snahy obce údajnou kolizi řešit, také zjevně účelový. Primárním investorem akce rekonstrukce krajské silnice je zjevně Olomoucký kraj, který je současně vlastníkem pozemku. K tomuto pozemku má stavebník s Olomouckým krajem uzavřenou Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a Správa silnic Olomouckého kraje ke všem našim akcím stavebníka na tomto pozemku dala souhlasné stanovisko. Absurditu argumentace obce pak dokresluje postoj obsažený již v prvotních nesouhlasných stanoviscích k záměru, kdy by podle tvrzení obce mělo prvně dojít ke kompletní rekonstrukci celé lokality a teprve poté bude údajně možné začít řešit umístění záměru stavebníka. Přičemž je naprosto jasné, že poté by obec argumentovala, že umístění není možné, neboť povrchy jsou nové a v záruce.

K bodu 6) stavebník uvádí, že je zcela opačného názoru. Stavebník naopak jedná v zájmu občanů obce, neboť optická síť v parametrech VHCN, jejímuž vybudování vedení obce už dva roky brání, v obci absentuje, ačkoliv její vybudování je ze zákona veřejným zájem, optická síť v parametrech VHCN je v lokalitě prokazatelně potřebná (na základě mapování trhu ČTÚ+MPO), obec nevznesla žádné námitky ve veřejné konzultaci, kdy byla oblast Sedliska navrhována k dotacím na vybudování VHCN, údajná náhražka v podobě pseudoobecní sítě je ryze hypotetická, bez jasného právního zakotvení, provozních parametrů, časového horizontu zprovoznění a způsobu napojení na páteřní síť. Oproti tomu záměr stavebníka je jasně právně ukotven, kontrolován ČTÚ jako regulátorem a MPO jako poskytovatelem dotace, má garantovány minimální technické parametry, zajištěno připojení na páteřní síť (prostřednictvím navazujícího projektu „Optická trasa Březce Sedlisko“) a je garantována také fungující tržní soutěž.

Stavebník dále tvrdí, že nešíří u občanů obce žádné nepravdy, ale informuje občany obce o reálné politice vedení obce. Obec se při snaze obstruovat investiční činnost stavebníka opakovaně dopustila porušení zákona. Informační letáky a informace na webových stránkách stavebníka jsou pravdivé, pouze informační stránka nebyla aktualizována o poslední vývoj. V tomto bodě stejně jako v ostatní bodech využívá obec manipulativní argument zvaný „falešné dilema“, kdy podsouvá volbu mezi vybudováním sítě stavebníka a rekonstrukcemi v obci. Žádné takové dilema neexistuje. Záměr realizaci jiných staveb nebrání. Údajná snaha stavebníka bránit ve výstavbě svým konkurentům je manipulativním překroucením kauzy Infos. V této kauze se stavebník brání bezprecedentnímu jednání této firmy, která v místě povolené a probíhající stavby stavebníka prováděla nepovolenou stavbu velkého rozsahu ve snaze bránit v realizaci povolené stavby stavebníka a pokud možno tím stavebníka předběhnout. Argumentace tímto ze strany obce je tak další absurditou dokládající účelovost námitek. Co se píše v přiloženém emailu firmy Infos není stavebníkovi známo, ale nelze toto automaticky brát jako pravdivou informaci. V zájmu firmy Infos je poškozovat stavebníka.

K bodu 7) odvolání stavebník uvádí, že záměr obci nikdo nenabízel, je tedy bezpředmětné, zda o ni má obec zájem. Záměr je investičním záměrem stavebníka a se záměrem pseudoobecní optické sítě Horky n.M. (jejíž dokumentaci nám odvolatel dodnes tají) nemá nic společného.

Stavebník dále uvádí, že argumentace přeložkami sítě CETIN není relevantní k umístění záměru. Předně síť CETIN je metalická, vybudována v době nízké kontroly norem a kvality provádění staveb a bohužel v případě CETIN, která je dominantní provozovatelem sítí v ČR dochází často ke zneužívání investičních akcí obcí k opravám tohoto zastaralého vedení. Ze strany stavebníka nejen, že se toto neděje, ale nemělo by to ani ekonomickou logiku. Je v zájmu stavebníka záměr umístit tak, aby žádné přeložky ani dodatečné úpravy negenerovala.

Závěrem stavebník uvádí, že obec se snaží stavět svůj nesouhlas kromě smyšlených přeložek a ničím nedoložených údajných kolizí stavby s investičními záměry obce mj. na tom, že podle něj by ideálně neměl být záměr vybudován dříve, než k realizaci těchto investic dojde. Fakt, že obec ani nepočítá s variantou, že by záměr měl být uložen při údajných plánovaných rekonstrukcích dokládají mj. že obec dlouhodobě nezákonně tají dokumentace plánovaných staveb i existenci konkrétních záměrů, obec nekoná žádné úkony ke koordinaci přípravy projektové dokumentace a začlenění záměru, obec už 2 roky ignoruje veškeré výzvy k jednání ze strany stavebníka a brání povinné koordinaci staveb dle zákona č. 194/2017 Sb. i za cenu nerespektování příkazů správního orgánu (viz probíhající řízení č. ČTÚ-22 954/2024-606/VIII. vyř. U ČTÚ). Obec neumožnila připojit záměr při rekonstrukci nám. Osvobození a zcela ignorovala výzvy. Obec tedy nemá žádný zájem a ochotu umožnit koordinovanou výstavbu záměru při plánovaných rekonstrukcích a jedinou možností je tak včasná výstavba záměru před realizací těchto rekonstrukcí.

Dne 13. 3. 2025 odvolatel zaslal do řízení doplnění odvolání, ve kterém uvedl, že dne 18. 2. 2025 nabylo právní moci územní rozhodnutí vydané Stavebním úřadem Olomouc č.j. SMOL/019426/2025/OS/SUII/Fil, kterým byla pravomocně umístěna stavba „Optické trasy – Horka nad Moravou, Sedlisko“, jejímž stavebníkem bude obec. Dále uvedl, že v napadeném rozhodnutí se Stavební úřad Olomouc nevypořádal s tím, zdali je fakticky možné, aby pravomocně povolená optická síť obce a záměr stavebníka mohly být položeny vedle sebe v souladu s právní úpravou týkající se ochranných pásem, zdali je to vůbec fakticky možné.

Následně bylo odvolání spolu se spisem předáno OKSÚ.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat

samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda bylo odvolání podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu, a shledal, že tomu tak bylo.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 19. 11. 2024 a následující den počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl na středu 4. 12. 2024. Odvolatel doručil své odvolání dne 4. 12. 2024, které bylo tzv. blanketní, tedy bez bližšího upřesnění, v čem spatřuje odvolatel rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo. Postavení účastníka řízení odvolateli, jakožto obci na jejímž území se záměr umísťuje, svědčilo dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Ke dni vydání rozhodnutí je platný nový stavební zákon, tj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 01.01.2024. V důsledku přechodného období však pro oblast územního plánování a pro jiné záměry a stavby, je třeba uvedený záměr posoudit podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění do 31.12.2023 (jak vyplývá z přechodných ustanovení, tj. podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, přičemž ve spojení s § 334a odst. 3 nového stavebního zákona se pro účely těchto přechodných ustanovení za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024). Odvolací orgán tak na základě výše uvedeného odvolání a řízení jemu předcházející posuzoval podle stavebního zákona a právních předpisů souvisejících ve znění účinném do 31.12. 2023.

Stavebník předložil k žádosti všechny předepsané podklady, na jejichž základě Stavební úřad Olomouc záměr projednal v územním řízení a vydal rozhodnutí, jímž navržený záměr na pozemcích umístil.

V napadeném rozhodnutí a ani v procesní stránce řízení, které jeho vydání předcházelo, neshledal odvolací orgán pochybení, které by mělo za následek jeho zrušení nebo změnu. Během tohoto řízení Stavební úřad Olomouc řádně vyrozumíval účastníky řízení o jednotlivých fázích a úkonech územního řízení. Odvolací orgán je toho názoru, že Stavební úřad Olomouc účastníkům řízení umožnil uplatnění jejich práv, a neshledal, že by prvoinstanční řízení bylo zatíženo vadou. V napadeném rozhodnutí pak Stavební úřad Olomouc dostatečně vypovídajícím způsobem popsal důvody, proč územním rozhodnutím umístil záměr. Rovněž dostatečně prokázal, že záměr splňuje veškeré zákonné požadavky. Námitkami a vyjádřeními uplatněnými v průběhu řízení se Stavební úřad Olomouc dostatečně a přezkoumatelným způsobem vypořádal v odůvodnění meritorního rozhodnutí. Odvolací orgán se s právním názorem Stavebního úřadu Olomouc, vyjádřeném v napadeném rozhodnutí a jeho odůvodněním, zcela ztotožňuje.

V rozhodnutí Stavební úřad Olomouc posoudil soulad předmětné stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, a to především z hledisek uvedených

v § 90 stavebního zákona. Dospěl k závěru, že je s nimi v souladu. V podmínkách pro umístění stavby Stavební úřad Olomouc uvedl podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů a požadavky vlastníků technické infrastruktury uvedené v jejich vyjádřeních, čímž zabezpečil jejich splnění. V odůvodnění rozhodnutí Stavební úřad Olomouc rovněž vymezil okruh účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona a jednotlivé účastníky v rozhodnutí vyjmenoval. Rozhodnutí je náležitým a přezkoumatelným způsobem odůvodněné.

K námitkám odvolatele OKSÚ uvádí následující:

Postup stavebního úřadu v územním řízení je upraven v § 84 a násl. stavebního zákona. Stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr především z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, tedy zda je v souladu s požadavky (a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, (b) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, (c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad musí posoudit žádost tak, jak byla podaná. Právo disponovat s předmětem žádosti má pouze žadatel a je na něm, jaký záměr předloží stavebnímu úřadu. Povinností stavebního úřadu je posoudit podaný návrh, a pokud neexistují zákonné důvody, které by bránily vyhovění žádosti, musí jí vyhovět. Jestliže stavebník zúžil svoji původní žádost, tj. vypustí ze záměru některé části stavby, není třeba vyžadovat nová vyjádření nebo stanoviska od dotčených orgánů a správců inženýrských sítí.

Odvolací orgán je toho názoru, že Stavební úřad Olomouc reagoval v zásadě na všechny namítané skutečnosti, přičemž z jeho závěru je seznatelné, jakým způsobem a z jakých důvodů rozhodl. Argumentace Stavebního úřadu Olomouc je řádně a logicky odůvodněna, přičemž tyto závěry mají oporu jak ve správním spise, tak v platné právní úpravě. Odvolací orgán konstatuje, že odvolací argumentace odvolatele převážně opakuje argumenty uvedené již v řízení před správním orgánem I. stupně.

K vypořádání námitek odvolací orgán doplňuje, že správní orgán nemusí reagovat na každou dílčí námitku. Správní orgán může mj. vystavět vlastní argumentaci, v jejíž konkurenci pak námitky účastníků neobstojí. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů má proto místo zejména tehdy, opomene-li správní orgán na námitku účastníka zcela (tedy i implicitně) reagovat (srov. např. rozsudek NSS č.j. 1 Afs 92/2012, nověji rozsudek NSS ze dne 17. 8. 2023, čj. 1 Afs 66/2023-79, bod 23). Odvolatel podal poměrně rozsáhlé námitky (odvolání), které se však opakují a jsou vzneseny velmi obecně, bez konkrétní argumentace a spíše směřují do budoucnosti, než že by se přímo týkaly záměru stavebníka, který je nyní v řízení projednáván. Je tedy logické, že Stavební úřad Olomouc vypořádával pouze ty námitky, které jsou faktické a týkající se předmětu řízení, a nikoliv všechny jednotlivé dílčí námitky odvolatele.

Rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc tedy nelze považovat za nepřezkoumatelné. Z rozhodnutí lze vyčíst, proč Stavební úřad Olomouc postupoval způsobem, jakým postupoval. Stavební úřad Olomouc uvedl, z jakého důvodu se nemohl zabývat namítanými budoucími záměry, které dle odvolatele mají finančně zatížit obec. Námitky obce jsou založeny na budoucích záměrech, které obec plánuje realizovat. Stavební úřad posuzuje v rámci řízení pouze podanou žádost stavebníkem a splnění

zákonných podmínek, nemůže předjímat budoucí jednání stavebníka nebo obce. Vzhledem k tomu, že stavebník doložil veškeré podklady k žádosti, stanoviska dotčených orgánů a stanoviska a vyjádření správců inženýrských sítí, bylo řádně ověřeno, že se jedná o technicky proveditelnou stavbu a zde se navíc jedná o stavbu prováděnou ve veřejném zájmu. Se závěry a odůvodněním Stavebního úřadu Olomouc tak odvolací orgán souhlasí.

Jestliže odvolatel trval na tom, aby záměr byl realizován v koordinaci s jeho plánovanými rekonstrukcemi a stavbami, měl stavebníkovi poskytnout dostatečnou součinnost k tomu, aby stavebník mohl upravit dokumentaci k záměru. Z vyjádření stavebníka nicméně vyplývá, že se stavebník pokusil o spolupráci a jednání s odvolatelem, avšak bezúspěšně. Z obsahu odvolání je zřejmé, že odvolatel nesouhlasí s předmětným záměrem a žádnou součinnost stavebníkovi neposkytl. Nyní tedy namítá skutečnosti, které však svým vlastním přičiněním případně způsobí, tím že neposkytl součinnost stavebníkovi při přípravě dokumentace k záměru. Vybudování kvalitní optické sítě včetně ochranných prvků, která zaručuje splnění kvalitativních a kvantitativních parametrů sítí nové generace (tzv. VHCN), by mělo být zájmem obce.

K námitce rozporu záměru se záměrem ČEZ (přeložením vzdušného vedení), potažmo i obce, odvolací orgán uvádí, že jestliže ČEZ vydal souhlasné stanovisko k záměru, stavebník tak splnil jednu z podmínek pro získání povolení záměru. Odvolateli nepřísluší rozporovat souhlasné stanovisko ČEZ, resp. hájit práva jiných osob v řízení.

Dle § 102 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích platí, že ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona. Pokud není podle stavebního zákona vyžadováno povolení, potom dnem uvedení sítě nebo zařízení elektronických komunikací do užívání. V ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení je zakázáno bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu provádět zemní práce nebo terénní úpravy a bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení. OKSÚ nesouhlasí s námitkami odvolatele týkajícími se ochranných pásem. Nelze zohledňovat v řízení ochranná pásma, která snad možná v budoucnu vzniknou. Nesouhlas obce s umístěním záměru v ochranném pásmu není důvodem k zamítnutí žádosti o umístění veřejné prospěšné stavby.

K doplnění námitek ze dne 13. 3. 2025 odvolací orgán uvádí, že ani v rozhodnutí, které bylo vydáno k umístění optické sítě, o kterou obec požádala (které bylo vydáno dne 13. 1. 2025 tj. později, než napadené rozhodnutí), se Stavební úřad Olomouc nevypořádal se vzájemným ovlivněním umístěním těchto dvou optických sítí. Nicméně odvolací orgán stejně jako Stavební úřad Olomouc je toho názoru, že toto vypořádání je bezpředmětné, jelikož jak uvedl Stavební úřad Olomouc, zákon č. 194/2017 Sb., o koordinaci staveb infrastruktury a opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, neobsahuje právní úpravu s přesahem do stavebních řízení ve fázi umísťování a povolování staveb. Koordinace stavebních prací ve smyslu § 10 zákona č. 194/2017 Sb. je možná pouze tam, kde jsou stavební práce, s nimiž má být koordinováno, financovány zcela nebo z části z veřejných prostředků. Je nutné podotknout, že koordinace stavebních prací není povinná.

Po posouzení rozsahu stavby „Optické trasy – Horka nad Moravou, Sedlisko“ (pro kterou bylo vydáno v současné době pravomocné rozhodnutí o umístění stavby č. j.

SMOL/019426/2025/OS/SUII/Fil) co se týče pozemků, na nichž je tato stavba umístěna včetně ochranných pásem, neshledal odvolací orgán vzájemnou kolizi ochranných pásem. Každá jednotlivá stavba optické sítě se nachází na jiných pozemcích a rovněž ochranná pásma podzemních komunikačních vedení se v žádném z dotčených pozemků neprotínají. Existenci pravomocného územní rozhodnutí č. j. SMOL/019426/2025/OS/SUII/Fil o umístění stavby nepovažuje odvolací orgán za důvod, který by kolidoval s posuzovaným záměrem. Rozhodnutí napadené odvoláním ani řízením, které mu předcházelo, tak nepovažuje odvolací orgán za nezákonné.

V případě souběhu více žádostí, resp. územních rozhodnutí za situace, kdy trasy vedou v podobné trase, by měla být využita možnost přípolože podle liniového zákona. Odvolací orgán však zdůrazňuje, že nic nebrání tomu, aby v obci bylo umístěno více optických sítí.

Po přezkoumání věci odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné. Napadené rozhodnutí netrpí nedostatky, pro které by jej bylo nutné zrušit či změnit a jak rozhodnutí, tak řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, nejsou v rozporu s právními předpisy. Odvolací orgán tedy rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Rozdělovník

Žadatel (do vlastních rukou)

1. Sprintel s.r.o., IČO 26974487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov.,

Obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn (do vlastních rukou)

2. JUDr. Michal Filouš, advokát, Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc, IDDS (zástupce obce)

Dotčené orgány (do vlastních rukou)

3. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc
4. Ministerstvo obrany ČR, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů, Svatoplukova 2687/84, Židenice, 615 00 Brno 15

5. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Olomoucko, oddělení Správa CHKO Litovelské Pomoraví, Husova 906/5a, 784 01 Litovel
6. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, IČ: 72051795, tř. Kosmonautů 189/10, Hodolavy, 779 00 Olomouc
7. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství., Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

Ostatní účastníci (doručováno veřejnou vyhláškou)

Vlastníci pozemků nebo staveb dotčených navrhovanou stavbou a osoby, které mají jiná věcná práva k dotčeným pozemkům nebo stavbám:

- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
- Rudolf Slovák, Zahradní 592/16, 783 35 Horka nad Moravou
- ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
- GasNet Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha
- Moravská Vodárenská, a.s., IČ 61859575, Tovární 1059/41, Hodolany 779 00 Olomouc
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 11
- Nordic Telecom Regional s.r.o., IČ 04593332, Jihlavská 1558/21, Michle, 140 00 Praha 4
- Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Brno – střed, Veveří, 60200 Brno
- T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 11
- Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001, nám. Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 13
- osoby, identifikované označením pozemků a staveb podle katastru nemovitostí: katastrální území Horka nad Moravou - parc. č. **920**, parc. č. **921/1**, parc. č. **921/2**, parc. č. **929**, parc. č. **931/1**, parc. č. **931/2**, parc. č. **933**, parc. č. **937/4**, parc. č. **940**, parc. č. **942**, parc. č. **945**, parc. č. **948**, parc. č. **951**, parc. č. **953**, parc. č. **954/1**, parc. č. **955**, parc. č. **1498/13**, parc. č. **1498/14**, parc. č. **1498/17**, parc. č. **1498/26**, parc. č. **1498/27**, parc. č. **1498/28**, parc. **1498/29**, parc. č. **1498/30**, parc. č. **1498/31**, parc. č. **1498/32**, parc. č. **1498/33**, parc. č. **1498/34**, parc. č. **1498/39**, parc. č. **1498/40**, parc. č. **1498/41**, parc. č. **1700/1**, parc. č. **954/3**

Dále obdrží:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět OKSÚ s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí). Toto oznámení se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz>..
2. Magistrát města Olomouce, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15

- dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*
3. Obecní úřad Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. spis

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se oznámení o zahájení stavebního řízení považuje za doručené. Toto oznámení se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz>. V souladu s ust. § 9b odst. 1 bude informace o navazujícím řízení vyvěšena po dobu 30 dnů.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se oznámení vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Olomouce a Obecního úřadu Horka nad Moravou, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce. Po uplynutí doby pro vyvěšení uvedený úřad vrátí toto oznámení zpět OKSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis