

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 46054/2025

Olomouc 22. dubna 2025

Sp.zn.: KÚOK/36953/2025/OKSÚ/9184

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Bc. Iveta Běhalová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále též jen odvolací orgán nebo OKSÚ), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě odvolání obce Horka nad Moravou, IČ: 00298948, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou, zast. JUDr. Michalem Filoušem, advokátem, se sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc (dále také jako odvolatel), podaného dne 4. 11. 2024, proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odbor stavební (dále jen Stavební úřad Olomouc), č.j. SMOL/436257/2024/OS/SUII/Fil ze dne 16. 10 2024. Tímto rozhodnutím Magistrát města Olomouce, odbor stavební (dále jako Stavební úřad Olomouc) dle § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), rozhodl o umístění stavby „Optická síť Sedlisko, Horka n.M.“ na pozemcích v k.ú. Horka nad Moravou. OKSÚ na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání obce Horka nad Moravou proti rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č.j. SMOL/436257/2024/OS/SUII/Fil, ze dne 16. 10. 2024, se dle 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Sprintel s.r.o., IČ: 26974487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov
2. Obec Horka nad Moravou, IČ: 00298948, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
3. Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, Brno – střed, Veveří, 60200 Brno
4. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČ: 70960399, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc
5. Zdeněk Bezloja, J. Wolkera 597/42a, 783 35 Horka nad Moravou

6. Božena Bezlojová, J. Wolkera 597/42a, 783 35 Horka nad Moravou
7. Ing. Ondřej Čížek, Mojmírova 116/2, Nusle, 140 00 Praha
8. Ing. Hana Čížková, Jungmanova 914/11, Hodolany, 779 00 Olomouc
9. Vladimír Doležal, Patryzánská 685/21, 783 35 Horka nad Moravou
10. Ludmila Doleželová, Patryzánská 685/21, 783 35 Horka nad Moravou
11. Jan Hrbáč, J. Wolkera 704/47, 783 35 Horka nad Moravou
12. Ing. Jarmila Oščádalová, Patryzánská 686/23, 783 35 Horka nad Moravou
13. Miroslav Stavarčík, J. Wolkera 521/43, 783 35 Horka nad Moravou
14. Danuše Stavarčíková, J. Wolkera 521/43, 783 35 Horka nad Moravou
15. MUDr. Pavel Švec, J. Wolkera 695/46, 783 35 Horka nad Moravou
16. Lucie Švecová, J. Wolkera 695/46, 783 35 Horka nad Moravou
17. CETIN a.s., IČ: 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha
18. GasNet Služby, s.r.o., IČ: 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
19. ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 27935311, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
20. Moravská Vodárenská, a.s., IČ: 61859575, Tovární 1059/41, Hodolany 779 00 Olomouc
21. Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha

O d ů v o d n ě n í

Dne 22. 1. 2024 podal stavebník Sprintel, s.r.o., IČ: 26974487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov (dále jako stavebník) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Optická síť Sedlisko, Horka n.M.“ (dále také jako záměr).

Opatřením ze dne 20. 2. 2024 Stavební úřad Olomouc oznámil zahájení řízení územního řízení ve věci záměru.

Dne 4. 3. 2024 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny námítky do řízení obce Horka nad Moravou (dále jen obec). Obec v námítkách uvedla, že na pozemcích v jejím vlastnictví, na kterých má být záměr umístěn má v plánu provádět celou řadu vlastních stavebních záměrů, přičemž pokud by byl záměr stavebníka proveden, bude to znamenat pro obec nemalé finanční vícenáklady spojené s nucenými přeložkami inženýrských sítí požadovaného záměru, ne-li dokonce nemožnost provedení vlastního záměru z důvodu ochranných pásem či jiných institutů.

Dále byly dne 6. 3. 2024 doručeny námítky Ing. Jarmily Oščádalové, která uvedla, že nesouhlasí se záměrem na jejím pozemku, jelikož realizací by došlo k mnohem vyšším škodám než poškození travnatého povrchu.

Dne 17. 4. 2024 Stavební úřad Olomouc vyzval stavebníka k doplnění žádosti a usnesením řízení přerušil. Dne 14. 5. 2024 stavebník zúžil rozsah žádosti vypuštěním 4 úseků optické sítě z projektové dokumentace a doložil novou dokumentaci z května 2024 a také se vyjádřil k podaným námítkám do řízení. Dne 23. 5. 2024 doplnil stavebník Dodatek projektové dokumentace k akci „Optická síť Sedlisko, Horka n.M.“.

Dne 19. 6. 2024 informoval Stavební úřad Olomouc účastníky řízení o pokračování v řízení. Dne 25. 6. 2024 vyrozuměl Stavební úřad Olomouc účastníky řízení o změně rozsahu záměru podaného stavebníkem.

Dne 10. 7. 2024 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny námítky obce.

Dne 22. 8. 2024 informoval Stavební úřad Olomouc účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí ve lhůtě 7 dní ode dne doručení sdělení.

Dne 24. 8. 2024 se k námitkám obce vyjádřil stavebník.

Dne 30. 8. 2024 byl Stavebnímu úřadu Olomouc doručen email od Miroslava Tichého obsahující nesouhlas s ochranným pásmem na pozemku parc. č. 972/3, k.ú. Horka nad Moravou a omezením vlastnického práva.

Dne 18. 10. 2024 vydal Stavební úřad Olomouc územní rozhodnutí, kterým umístil záměr.

Dne 4. 11. 2024 se proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí odvolala obec Horka nad Moravou zast. JUDr. Michalem Filoušem. Stavební úřad Olomouc vyzval odvolatele, aby ve lhůtě 7 dní doplnil odvolání. Dne 13. 1. 2025 odvolatel doplnil své odvolání, ve kterém namítl nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební úřad Olomouc se dle jeho názoru vůbec nevypořádal s jeho námitkami vznesenými v rámci řízení, a proto činí své námitky i součástí odvolání.

- 1) Záměr stavebníka je rozporný s Rozvojovým plánem pro období 2019-2026. Zastupitelstvo obce se pro období 2018—2022 rozhodlo podpořit z vlastních zdrojů rozvoj obce vysokorychlostním internetem a obec bude sama provozovat celou optickou síť, kterou vybuduje na vlastní náklady. V rámci postupných rekonstrukcí staveb, komunikací, chodníků, cyklostezek atd. (o nichž je pojednáno níže), budou prováděny zemní výkopové práce a bude provedeno skutečné zjištění vedení stávajících inženýrských sítí v konstrukčních vrstvách, poté se bude pokládat plastová infrastruktura, určená pro budoucí záfuk optických kabelů výše uvedené optické sítě vysokorychlostního internetu.
- 2) Záměr je rozporný se záměrem obce — s projektovou dokumentací „veřejné osvětlení Sedlisko“. Z důvodu budoucího přeložení vzdušného vedení ČEZ (podána žádost o územní rozhodnutí) je obec nucena zadat projektovou dokumentaci na budoucí veřejné osvětlení v části Sedlisko (kolize s trasou stavebníka). Obci by tak vznikly vícenáklady na přeložení inženýrské sítě.
- 3) Záměr je rozporný se záměrem správce inženýrské sítě, potažmo i obce, s budoucím přeložením vzdušného vedení ČEZ v Sedlisku. V současné době je v této věci vydáno územního rozhodnutí a není znám termín realizace. Bez termínu realizace nelze povolit cizímu subjektu (věcná břemena) další trasu, trasy bez prioritní a páteřní trasy ČEZ. Pokud by byl prve proveden požadovaný záměr stavebníka, mohlo by to pro obec znamenat, že záměr ČEZ bude nutno provést jinak a jinudy z důvodu ochranných pásem či jiných institutů vázících se k požadovanému záměru. Sám správce inženýrské sítě ČEZ požádal obec o trpělivost a pozastavení rekonstrukcí komunikací v Sedlisku, do doby vyřešení přeložení vzdušného vedení ČEZ, z důvodu složitosti, křížení, různorodosti inženýrských sítí v komunikacích a úzkého profilu komunikací. Žádost o Územní rozhodnutí je v rámci nadepsaného stavebního úřadu vedena v rámci řízení pod sp.zn. S-SMOL/346455/2023/OS a č.j. SMOL/029209/2024/OS/US/Fil.
- 4) Záměr je rozporný se záměrem obce — s projektovou dokumentací místní komunikace Míru a J. Wolkera. V současné době je podána žádost o vydání stavebního povolení na místní komunikaci Míru a J. Wolkera. I tyto dvě místní komunikace jsou vázány přeložením vzdušného vedení NN ČEZ a bez páteřní sítě ČEZ nelze povolit jiný subjekt. Dále probíhá změna územního plánu, který souvisí s budoucí rekonstrukcí místní komunikace Míru. Součástí projektové dokumentace

je vybudování parkoviště s kapacitou 20 parkovacích míst. Záměr vede přes budoucí parkoviště. Žádost o stavební povolení je v rámci nadepsaného stavebního úřadu vedena v rámci řízení pod sp.zn. S-SMOL/295841/2022/OS a č.j. SMOL/007548/2023/OS/PK/Sov.

- 5) Záměr je rozporný se záměrem obce s projektovou dokumentací rekonstrukce místní komunikace a vjezdy. Je zpracován projekt na část komunikace a vjezdy místní komunikace J. Wolkera s parkovacími místy. V současné době probíhají žádosti o vyjádření a poté bude podána žádost o stavební povolení. Trasy optické sítě podle záměru stavebníka mají vést přes zamýšlená parkovací místa a zamýšlené vjezdy k rodinným domům podle této projektové dokumentace.
- 6) Záměr je rozporný se záměrem obce — s projektovou dokumentací místní komunikace Zahradní. V současné době má obec zpracovanou studii na rekonstrukci místní komunikace Zahradní. Do doby, než bude známa konkrétní podoba tzn. šířky, délky chodníků, vjezdů k RD, není možné dát souhlas k další inženýrské síti (cizímu subjektu).
- 7) Záměr je rozporný se záměrem obce — s projektovou dokumentací Silnice 111/4465 od Mlýnského potoka po most přes Častavu. Na pozemku parc. č. 1700/1, k.ú. Horka nad Moravou se nachází pozemní komunikace — silnice 111/4465 a dále se na něm budou v blízké budoucnosti nacházet další samostatné věci, a to chodník včetně jeho odvodnění, odvodnění komunikace a vjezdy do RD. Tyto začala obec komplexně projektovat. Dokončení projektu je odhadováno na červen roku 2025. Do doby, než budou známy a umístěny všechny inženýrské sítě, tedy stávající i nové, je neracionální, neekonomické a nepraktické ukládat optickou, či jakoukoliv jinou inženýrskou síť. Nové inženýrské sítě je tak vhodné umístit v předmětném místě v rámci zamýšlené rekonstrukce. Dle vyjádření majitelů pozemků sousedících s pozemkem parc. č. 1700/1, chtějí všichni upravit k současným pozemkům nové vjezdy do projektové dokumentace. Z toho plyne, že v budoucnu dojde ke stavbám nových RD. Obec tak bude nucena zasíťovat budoucí RD splaškovou kanalizací, vodovodem a plynem a realizovat veřejné osvětlení a odvodnění vjezdů a chodníků. Odhad počtu RD je 5 až 8. Jedná se tak o minimálně 4 nové zásadní inženýrské sítě (dle zájmu o řad plynu) a 5 dalších inženýrských sítí. Vzhledem k úzkému profilu tak bude nutné realizovat tyto inženýrské sítě nuceným přeložením stávajících inženýrských sítí.
- 8) Záměr je rozporný s kanalizací, která je ve vlastnictví obce, případně s jinými inženýrskými sítěmi. Vzhledem k tomu, že stávající dešťová a splašková kanalizace, která v mnoha místech kopíruje trasu zamýšleného záměru, je starší (dešťová byla vybudována v padesátých a šedesátých letech minulého století, splašková v letech devadesátých), je nutno ze strany obce řešit její poruchovost. V rozvojovém plánu obce je v následujících letech počítáno s rekonstrukcemi či vybudováním nových komunikací a chodníků v rámci nichž dojde i k zhodnocení stavu inženýrských sítí, mimo jiné i kanalizace.

Před samotnou rekonstrukcí předmětných ulic, tj. Nerudova, Sadová, J. Fučíka, Na Častavě, Wolkera, Míru a Zahradní, dojde, mimo jiné, k monitoringu stávající kanalizace a poté dojde k rozhodnutí, zda a jakým způsobem dojde k rekonstrukci kanalizace. Jednou z variant je navýšení její kapacity, a to výměnou potrubí o větším průměru, čímž dojde i k rozšíření ochranného pásma. V rámci této rekonstrukce se předpokládá o zvětšení přečerpávací jímky z průměru 1 m na průměr 2 m jímky. S tím souvisí změna trasy stávajícího ochranného pásma.

Předběžný termín rekonstrukce je v roce 2025 až 2027. Uložení optické sítě by tak v současné době mohlo vést k poškození stávající kanalizace a také dešťové kanalizace a dále by do budoucna představovala překážku plánované rekonstrukce.

V rámci navržené trasy má část inženýrské sítě vést i v mostě/pod mostem/vedle mostu ev. č. M7 přes potok Častava. Tento most je podle protokolu o jeho hlavní prohlídce ze dne 7. 3. 2023 nutno do pěti let rekonstruovat. Opět i v tomto případě by uložení optické sítě v okolí předmětného mostu do budoucna představovala překážku plánované rekonstrukce. Kromě toho rekonstrukce komunikací a ulic se musí řídit platnou právní úpravou, přičemž tato počítá s vybudováním chodníků, parkovacích zálivů, vjezdů do rodinných domů apod. Je tedy velmi pravděpodobné, že kanalizace i jiné inženýrské sítě povedou jinými trasami, nežli vedou nyní.

Pokud by se tak v budoucnu realizovala pokládka jakýchkoli inženýrských sítí, včetně případného záměru stavebníka, je vhodné, aby se tak činilo postupně v rámci plánovaných rekonstrukcí v součinnosti a v koordinaci s projektovou dokumentací dané místní komunikace. Naopak není v zájmu obce, jejích občanů ani vlastníků pozemků, na nichž se má záměr realizovat, ani vlastníků pozemků sousedících, aby se záměr stavebníka realizoval nyní, když v blízké budoucnosti dojde k rekonstrukcím.

- 9) Pokud by byl záměr vybudován, je zde odůvodněná obava z jednání stavebníka o jeho provedení v neprospěch obce. Je zcela zřejmé, že záměr stavebníka je v rozporu se zájmy obce i jejích občanů. Toto vše bylo stavebníkovi několikrát zopakováno, nicméně stavebník toto vysvětlení obce žádným způsobem nereflktuje, a naopak se snaží svými agresivními metodami, byť neúspěšně šířit u občanů obce nepravdy. Stavebník na internetových stránkách vyvěsil informační leták, jehož obsahem jsou nepravdivé informace. Dále stavebník zaslal všem občanům obce další informační leták, jehož obsahem jsou rovněž nepravdivé informace. Z tohoto jednání stavebníka tak vyvstává u obce odůvodněná obava, že se bude stavebník po provedení svého záměru obci mstít, a to tak, že bude jako vlastník infrastruktury blokovat či obstruovat záměry obce. Tuto odůvodněnou obavu navíc umocňuje i fakt, že stavebník úspěšně obstruuje stavbu optických sítí svých konkurentů. Příkladem budiž obec Vrahovice, kde konkurence stavebníka zaslala obci emailem informaci o tamním řízení úspěšného prodlužování výstavby optické sítě konkurence.
- 10) Záměr je rozporný se záměrem obce — Optickou sítí vybudovanou obcí Horka nad Moravou. Obec dne 12. 10. 2022 opětovně sdělila stavebníkovi, že nemá zájem o jeho optickou síť, neboť má ve svém plánu rozvoje svoji budoucí optickou síť pro občany obce.
- 11) Záměr je neproveditelný z důvodu neuzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na umístění inženýrských sítí. Stavebník předložil obci návrh budoucí smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, ve které je uveden předpokládaný rozsah omezení, rozsah dotčených nemovitostí v m² a stanovená náhrada v korunách.

V místech, kde zamýšlí stavebník vybudovat záměr, se v současné době již nachází množství jiných inženýrských sítí. Vzhledem k jejich stáří se odvolatel obává o jejich poškození.

- 12) Záměr je neproveditelný z důvodu, že odvolatel nedal stavebníkovi souhlas ke zvláštnímu užívání komunikací. Obec nikdy neuvažovala o optické síti stavebníka. Záměr stavebníka je v rozporu, jak s plánem rozvoje obce, tak především s budoucími rekonstrukcemi místních komunikací a krajských komunikací, a to nejen v části Sedlisko, ale i v části Horka, a je tedy v rozporu se zájmy obce i jejích občanů a významně se negativně dotýká práv vlastníků pozemků, tak i vlastníků sousedících pozemků.
- 13) Neproveditelnost z technického hlediska. Navrhovaný záměr bude řešen protlakem pod pozemky místních komunikací. Zde je třeba uvést, že vzhledem k množství již položených inženýrských sítí a k velmi úzkým profilům místních komunikací není technicky možné provádět zamýšlené protlaky bez zásahu a bez porušení místních komunikací. V některých místech je profil pouze 80 cm (zelený pás) mezi komunikací a hranicí pozemku, v tomto zeleném pásu je vodovodní řad a plyn.
- 14) Záměr je rozporný s budoucím ochranným pásmem na pozemcích obce. Uložení záměru v ulicích a přidružených prostorech, které dosud nebyly rekonstruovány by vedlo k poškození stávajících místních komunikací či inženýrských sítí, které vedou pod místními komunikacemi a také k tomu, že nově uložené inženýrské sítě ve vlastnictví třetího subjektu by mohly představovat, překážku plánovaných rekonstrukcí, případně by tyto rekonstrukce prodražily z důvodu nutných přeložek.
- 15) Záměr je rozporný s vodovodním řadem v Sedlisku. Zastupitelstvo obce rozhodlo na svém zasedání dne 20. 11. 2024 usnesením č. 1/19Z2024, o ukončení nájmu provozování vodovodu Moravské vodárenské a.s. k datu 31. 3. 2025 v celé části Sedlisko. Od 1.4.2025 bude provozovat vodovodní řad v Sedlisku nový subjekt. Uložení inženýrské sítě ve vlastnictví třetího subjektu by mohly představovat překážku plánovaných rekonstrukcí, případně tyto rekonstrukce prodraží z důvodu nutných přeložek nově vybudované inženýrské sítě a nově uložené inženýrské sítě ve vlastnictví třetí osoby. Termín technické kontroly a technického předání vodovodního řadu není znám.

Nevypořádání se s námitkami v řízení dokládá odvolatel probíhající rekonstrukcí krajské komunikace v součinnosti se Správou silnic Olomouckého kraje a odmítá tvrzení, že vybudování záměru není pro odvolatele žádným budoucím finančním nákladem. Dále namítá, že veškerá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a osob a vyjádření vlastníků a provozovatelů inženýrských sítí jsou staršího data, nežli došlo ke změně zamýšleného záměru stavebníka a odvolatel má za to, že měli být vydány nové podklady a vyjádření ke změně záměru.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu Olomouc.

K podanému odvolání se dne 24. 1. 2025 vyjádřil stavebník, který uvedl následující. Odvolatel setrvává ve své taktice obstrukování a zdržování projektu. Všechny kroky, které odvolatel činí a tvrzení, která vznáší, směřují pouze ke znemožnění nebo maximálnímu zdržení pravomocného povolení záměru.

Po dvou letech, kdy čelí stavebník Horecké mafii, vč. jejich nebezpečných vyhrůžek zaměstnancům naší firmy, si je jist, že všechny kroky, které obec podniká proti jejich záměru, koná s cílem zajistit majetkový prospěch osobám napojeným na vedení obce, které se mají stát provozovatelem a potenciálně budoucím vlastníkem plánované „obecní“ optické sítě.

K vypořádání námitek stavebním úřadem stavebník uvádí, že k jejich vypořádání došlo. Stavební úřad Olomouc v předmětném řízení prováděl účelové průtahy a řízení komplikoval velmi nestandardními právními výklady.

Námítky obce k předmětné stavbě jsou založeny prakticky výhradně na nesouhlasu obce s umístěním stavby, kdy se však Stavební úřad Olomouc s tímto správně vypořádává konstatováním, že jde o záměr budovaný ve veřejném zájmu, k němuž souhlas vlastníka není třeba. Z nesouhlasu obce odvozené „technické“ argumenty se pak týkají buď povolení umístění v ochranném pásmu kanalizace — s těmi se vypořádal již vodoprávní úřad, nebo se týkají věcí se stavbou zcela nesouvisejících. V řadě případů také odvolatel argumentuje údajnou a ničím nedoloženou kolizí s údajnými investicemi obce, které někdy v budoucnu možná hodlá realizovat. Argumentuje také kolizí s projektem pseudoobecní optické sítě, s pomocí níž chce vedení obce zajistit monopol na telekomunikační služby konkrétnímu subjektu, jež vybere, přičemž realizace našeho záměru realizaci pseudoobecní optické sítě nijak nebrání. I přes snahu odvolatele námítky v řízení maximálně nafouknout, meritum těchto námitek svým rozsahem zhruba odpovídá odůvodnění stavebním úřadem, přičemž je logické, že stavební úřad vypořádával pouze ty námítky, které jsou faktické, a nikoliv každé jejich jinak očíslované opakování či ta tvrzení odvolatele, která jsou se stavbou zcela nesouvisející.

K bodu 1) stavebník uvádí, že k žádnému rozporu nedochází. Postavit za obecní peníze síť a pak ji za symbolické drobné dát do provozování kamarádům vedení obce může, i pokud současně dojde k realizaci našeho investičního záměru. Pro svůj záměr už má obec i potřebné povolení. Údajný rozpor tak spočívá výhradně ve snaze vedení obce monopolizovat telekomunikační trh v obci, což nemá žádnou oporu v zákoně. Obec momentálně operátorem fakticky není a neplní si žádné zákonné povinnosti, které nejen s budoucím provozem, ale i s vlastnictvím a investováním telekomunikační sítě souvisí. Rozvojový plán obce pro období 2019-2026 obce je deklarativní dokument, který se váže k rozhodování zastupitelstva o svých investicích v území a konečné slovo má i tak v každém jednom případě zastupitelstvo obce. Rozvojový plán obce pro období 2019-2026 není dokumentem, který by měl jakýkoliv právní dopad do povolovacích řízení soukromých investic.

Argument údajnými přeložkami, který se opakuje ve více bodech námitek a odvolání, je smyšlenkou odvolatele. Existence optické sítě stavebníka vyvolává potřebu jejich přeložek zcela vzácně a za celou dobu existence sítě stavebníka, která se nyní nahází ve více než 50ti katastrech na střední Moravě, nedošlo k přeložce v ceně vyšších statisíců. Kdyby navíc obec myslela tento argument vážně, dávno se stavebníkem mohla jednat o smluvním nastavení vztahů tak, aby měla písemné a vymahatelné garance, že takové situace nebudou vznikat. Obec však už dva roky veškerá jednání odmítá, výzvy stavebníka k jednání ignoruje a oficiální výzvy dle zákona (např. k uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene) posměšně nazývá přípisem.

K bodu 2) odvolání stavebník uvádí, že záměr není překážkou realizace jiné stavby v území a obec za celé dva roky nevzniesla žádné konkrétní námítky k návrhu tras projektu, z nichž by bylo patrné, kde má, k jaké kolizi docházet. Pokud by se tak však stalo, projekt by byl upraven. Cílem obce však není vznést konkrétní námítky, které by byly vypořádány, ale bránit povolení stavby za každou cenu. Veškeré vznášené argumenty jsou tak ryze účelové.

Dále stavebník uvádí, že již od prosince 2023 se prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím domáháme informací o investičních záměrech obce a příslušných projektových dokumentací, či stavu jejich přípravy, rozsahu záměrů apod., vše zejména z důvodu snahy o koordinaci výstavby. Obec vydání těchto informací cca 9 měsíců obstruovala a informace nezákonně odmítala vydat. V informacích, které nakonec poskytla, o žádné stavbě „veřejné osvětlení Sedlisko“ není zmínka. Obec tedy buď nezákonně tají informace (kvůli tomu jsme byli nuceni podat žalobu), nebo si tento investiční záměr vymýšlí.

K bodu 3) odvolání stavebník uvádí, že ČEZ Distribuce jako investor přeložky NN v Sedlisku dala k záměru stavebníka souhlasné stanovisko. Za dobu existence sítě stavebníka nedošlo k situaci, kdy by společnost ČEZ stavebníkovi znemožnila realizaci jakékoliv stavby.

Obec tak ve věci neoprávněně jedná za společnost ČEZ a zneužívá její jméno. Sama obec, ač tvrdí, že stavba ČEZ je již ve fázi povolování, přitom odmítá na dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb., sdělit stavebníkovi, byť jen název předmětné stavby a stav povolování, i když je sama účastníkem řízení. Natožpak, aby byla kýmkoliv stavebníkovi předložena dokumentace stavby, aby bylo možné případné údajné kolize ze strany stavebníka včas vyřešit. Pro koordinaci staveb obec neudělala nic, odmítá jednat, neposkytuje informace. Argument je tak účelový, nepodložený a neoprávněně překládaný za ČEZ a nelze k němu přihlížet.

K bodu 4), 5), a 6) odvolání stavebník uvádí, že záměr nijak nebrání realizaci zmiňovaných staveb obce. Pokud by obec měla zájem řešit reálnou kolizi, mohla již ve fázi přípravy projektové dokumentace záměru, předložit projektovou dokumentaci uvedených akcí (být rozpracovanou, nebo koncept) nebo vznést požadavek na technické úpravy PD akce stavebníka, které by předešli potenciální kolizi. Běžná je v takových situacích také spolupráce s projektantem obce namísto nekomunikace a utajování, jako v tomto případě. Argument obce je tedy opět vágní, nekonkrétní, nepodložený a v kontextu nulové snahy obce údajnou kolizi řešit, také zjevně účelový.

K bodu 7) odvolání odkazuje stavebník k vyjádření k bodům 4), 5) a 6). Primárním investorem akce je zjevně Olomoucký kraj, který je současně vlastníkem pozemku. K tomuto pozemku má stavebník s Olomouckým krajem uzavřenou Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a Správa silnic Olomouckého kraje ke všem našim akcím stavebníka na tomto pozemku dala souhlasné stanovisko.

Absurditu argumentace obce pak dokresluje postoj obsažený již v prvotních nesouhlasných stanoviscích k záměru, kdy by podle tvrzení obce mělo prvně dojít ke kompletní rekonstrukci celé lokality a teprve poté bude údajně možné začít řešit umístění záměru stavebníka. Přičemž je naprosto jasné, že poté by obec argumentovala, že umístění není možné, neboť povrchy jsou nové a v záruce.

K bodu 8) odvolání odkazuje stavebník na rozhodnutí vodoprávního úřadu, jehož rozhodnutí potvrdil odvolací orgán. Rozhodnutí je pravomocné a námitka je tedy bezpředmětná. Za ostatní inženýrské sítě se vyjadřují jejich správci, kteří dali k umístění záměru souhlasné stanovisko. Argumentace stavem mostů a jejich plánovanou opravou je taktéž irelevantní s ohledem na skutečnost, že záměr se na mosty neumísťuje a vede v dostatečné vzdálenosti od nich.

K bodu 9) stavebník uvádí, že je zcela opačného názoru. Stavebník naopak jedná v zájmu občanů obce, neboť optická síť v parametrech VHCN, jejímuž vybudování vedení obce už dva roky brání, v obci absentuje, ačkoliv její vybudování je ze zákona

veřejným zájem, optická síť v parametrech VHCN je v lokalitě prokazatelně potřebná (na základě mapování trhu ČTÚ+MPO), obec nevznesla žádné námitky ve veřejné konzultaci, kdy byla oblast Sedliska navrhována k dotacím na vybudování VHCN, údajná náhražka v podobě pseudoobecní sítě je ryze hypotetická, bez jasného právního zakotvení, provozních parametrů, časového horizontu zprovoznění a způsobu napojení na páteřní síť. Oproti tomu záměr stavebníka je jasně právně ukotven, kontrolován ČTÚ jako regulátorem a MPO jako poskytovatelem dotace, má garantovány minimální technické parametry, zajištěno připojení na páteřní síť (prostřednictvím navazujícího projektu „Optická trasa Březce Sedlisko“) a je garantována také fungující tržní soutěž.

Stavebník nešíří u občanů obce žádné nepravdy, ale informuje občany obce o reálné politice vedení obce.

Obec se při snaze obstruovat investiční činnost stavebníka opakovaně dopustila porušení zákona. Informační letáky a informace na webových stránkách stavebníka jsou pravdivé, pouze informační stránka nebyla aktualizována o poslední vývoj.

V tomto bodě stejně jako v ostatní bodech využívá obec manipulativní argument zvaný „falešné dilema“, kdy podsouvá volbu mezi vybudováním sítě stavebníka a rekonstrukcemi v obci. Žádné takové dilema neexistuje. Záměr realizaci jiných staveb nebrání.

Údajná snaha stavebníka bránit ve výstavbě svým konkurentům je manipulativním překroucením kauzy Infos. V této kauze se bráníme bezprecedentnímu jednání této firmy, která v místě povolené a probíhající stavby stavebníka prováděla nepovolenou stavbu velkého rozsahu ve snaze bránit v realizaci povolené stavby stavebníka a pokud možno tím stavebníka předběhnout. Argumentace tímto ze strany obce je tak další absurditou dokládající účelovost námitek.

Co se píše v příloženém emailu firmy Infos nám není známo, ale nelze toto automaticky brát jako pravdivou informaci. V zájmu firmy Infos je poškozovat nás.

K bodu 10) odvolání stavebník uvádí, že záměr obci nikdo nenabízel, je tedy bezpředmětné, zda o ni má obec zájem. Záměr je investičním záměrem stavebníka a se záměrem pseudoobecní optické sítě Horky n.M. (jejíž dokumentaci nám odvolatel dodnes tají) nemá nic společného.

K bodu 11) stavebník uvádí, že na první a jediné schůzce se starostou, která k záměru proběhla na podzim 2022, stavebníkovi starosta obce jasně sdělil, že smlouvu na věčné břemeno nikdy nepodepíše. Z tohoto důvodu předpokládáme, že pokud nedojde ke změně postoje vedení obce, budeme nuceni postupovat dle § 104 ZOEK, dále zákona o vyvlastnění a liniového zákona.

K bodu 12) stavebník uvádí, že zákonný institut zvláštního užívání komunikací pro umístění inženýrských sítí je od 1. 1. 2024 bez náhrady zrušen. Text argumentace je jen opakováním již vyvracených argumentů s cílem nafouknout rozsah odvolání.

K bodu 13) stavebník uvádí, že neproveditelnost je pouhou domněnkou (účelovou) obce. Sama obec v těchto místech plánuje umístění inženýrských sítí a stěží by tak činila, kdyby to bylo neproveditelné.

K bodu 14) stavebník uvádí, že ochranné pásmo platí až po jeho zřízení a samo o sobě neznámá, že v něm nelze umisťovat jiné inženýrské sítě. Nesouhlas obce s umístěním v ochranném pásmu není dostatečným důvodem k neumístění veřejné prospěšné stavby, i kdyby toto ochranné pásmo již existovalo. Argumentaci jakýmsi

nekonkrétním ochranným pásmem jakýchsi nekonkrétních budoucích sítí je absurdní a nelze k němu přihlížet.

K bodu 15) stavebník uvádí, že v době vydání územního rozhodnutí měl tento záměr souhlas s umístěním v ochranném pásmu vodovodu od jeho provozovatele. To také dokládá, že tento záměr není faktickou překážkou provozu a rozvoje vodovodní sítě. Vůči již vydanému rozhodnutí je irelevantní, že se provozovatel později změnil.

K bodu III. odvolání stavebník uvádí, že argumentace přeložkami sítě CETIN není relevantní k umístění záměru. Předně síť CETIN je metalická, vybudována v době nízké kontroly norem a kvality provádění staveb a bohužel v případě CETIN, která je dominantní provozovatelem sítí v ČR dochází často ke zneužívání investičních akcí obcí k opravám tohoto zastaralého vedení. Ze strany stavebníka nejen, že se toto neděje, ale nemělo by to ani ekonomickou logiku. Je v zájmu stavebníka záměr umístit tak, aby žádné přeložky ani dodatečné úpravy negenerovala.

K údajné změně projektu stavebník uvádí, že projektová dokumentace liniové stavby vyjadřuje její maximální rozsah — její podobu v případě, kdy je realizována celá. Neexistuje však žádný zákonný institut, který by investorům nařizoval stavbu inženýrské sítě realizovat celou. Často to ani není možné. Je běžnou praxí, že je ze stavby vybudována pouze její část a od zbytku investor ustoupí (může jít např. o odbočky k některým domům). Toto implikuje také situaci, kdy ve fázi vyjadřování je záměr předkládán v rozsahu větším, či v rozsahu obsahujícím více variant, a následně je k povolení předložena podoba již konkrétní varianty nebo podoba s vypuštěním úseků, u nichž se v průběhu projektové přípravy ukázala jejich nepotřebnost. Pakliže byla doložena vyjádření a stanoviska, která obsahovala úseky, které do výsledné žádosti o vydání rozhodnutí zahrnuty nebyly, nejedná se změnu, nýbrž zúžení zámětu.

K nesouhlasu obce se zásahy do komunikací a nemožnosti provést záměr stavebník uvádí, že stavební úřad toto posoudil a je k posouzení proveditelnosti neporovnatelně kompetentnější než obec, která není odborně způsobilá. Odvolatel opět vznáší námitku pouze obecně a nepřekládá žádné konkrétní případy, kdy by jím tvrzená situace měla nastávat.

Závěrem stavebník uvádí, že obec se snaží stavět svůj nesouhlas kromě smyšlených přeložek a ničím nedoložených údajných kolizí stavby s investičními záměry obce mj. na tom, že podle něj by ideálně neměl být záměr vybudován dříve, než k realizaci těchto investic dojde. Fakt, že obec ani nepočítá s variantou, že by záměr měl být uložen při údajných plánovaných rekonstrukcích dokládají mj. že obec dlouhodobě nezákonně tají dokumentace plánovaných staveb i existenci konkrétních záměrů, obec nekoná žádné úkony ke koordinaci přípravy projektové dokumentace a začlenění záměru, obec už 2 roky ignoruje veškeré výzvy k jednání ze strany stavebníka a brání povinné koordinaci staveb dle zákona č. 194/2017 Sb. i za cenu nerespektování příkazů správního orgánu (viz probíhající řízení č. ČTÚ-22 954/2024-606/VIII. vyř. U ČTÚ). Obec neumožnila připojit záměr při rekonstrukci nám. Osvobození a zcela ignorovala výzvy. Obec tedy nemá žádný zájem a ochotu umožnit koordinovanou výstavbu záměru při plánovaných rekonstrukcích a jedinou možností je tak včasná výstavba záměru před realizací těchto rekonstrukcí.

Dne 13. 3. 2025 odvolatel zaslal do řízení doplnění odvolání, ve kterém uvedl, že dne 18. 2. 2025 nabylo právní moci územní rozhodnutí vydané Stavebním úřadem Olomouc č.j. SMOL/019426/2025/OS/SUII/Fil, kterým byla pravomocně umístěna stavba „Optické trasy – Horka nad Moravou“, jejímž vlastníkem bude obec. Dále uvedl, že v napadeném rozhodnutí se Stavební úřad Olomouc nevypořádal s tím, zdali je

fakticky možné, aby pravomocně povolená optická síť obce a záměr stavebníka mohly být položeny vedle sebe v souladu s právní úpravou týkající se ochranných pásem, zdali je to vůbec fakticky možné.

Následně bylo odvolání spolu se spisem předáno OKSÚ.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda bylo odvolání podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu, a shledal, že tomu tak bylo.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 18. 10. 2024 a následující den počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 4. 11. 2024. Odvolatel doručil své odvolání dne 4. 11. 2024, odvolací lhůta byla zachována a jeho odvolání lze považovat za odvolání včasné. Postavení účastníka řízení odvolateli, jakožto obci na jejímž území se záměr umisťuje, svědčilo dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Ke dni vydání rozhodnutí je platný nový stavební zákon, tj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 01.01.2024. V tomto případě řízení o odstranění stavby bylo zahájeno dne 29. 10. 2018, tj. za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31.12. 2023. Podle přechodných ustanovení, tj. podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, přičemž ve spojení s § 334a odst. 3 nového stavebního zákona se pro účely těchto přechodných ustanovení za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. OKSÚ tak na základě uvedeného odvolání a řízení jemu předcházející posuzuje podle stavebního zákona a právních předpisů souvisejících ve znění účinném do 31.12. 2023.

Po přezkoumání věci odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné a napadené rozhodnutí potvrdil.

Stavebník předložil k žádosti všechny předepsané podklady, na jejichž základě Stavební úřad Olomouc záměr projednal v územním řízení a vydal rozhodnutí, jímž navržený záměr na pozemcích umístil.

V napadeném rozhodnutí a ani v procesní stránce řízení, které jeho vydání předcházelo, neshledal odvolací orgán pochybení, které by mělo za následek jeho zrušení nebo změnu. Během tohoto řízení Stavební úřad Olomouc řádně vyrozumíval účastníky řízení o jednotlivých fázích a úkonech územního řízení. Odvolací orgán je toho názoru, že Stavební úřad Olomouc účastníkům řízení umožnil uplatnění jejich práv, a neshledal, že by prvoinstanční řízení bylo zatíženo vadou. V napadeném rozhodnutí pak Stavební úřad Olomouc dostatečně vypovídajícím způsobem popsal důvody, proč územním rozhodnutím umístil záměr. Rovněž dostatečně prokázal, že záměr splňuje veškeré zákonné požadavky. Námitkami a vyjádřeními uplatněnými v průběhu řízení se Stavební úřad Olomouc dostatečně a přezkoumatelným způsobem vypořádal v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán se s právním názorem Stavebního úřadu Olomouc vyjádřeném v napadeném rozhodnutí a jeho odůvodněním zcela ztotožňuje.

V rozhodnutí Stavební úřad Olomouc posoudil soulad předmětné stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, a to především z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona. Dospěl k závěru, že je s nimi v souladu. V podmínkách pro umístění stavby Stavební úřad Olomouc uvedl podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů a požadavky vlastníků technické infrastruktury uvedené v jejich vyjádřeních, čímž zabezpečil jejich splnění. V odůvodnění rozhodnutí Stavební úřad Olomouc rovněž vymezil okruh účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona a jednotlivé účastníky v rozhodnutí vyjmenoval. S námitkami účastníků řízení uplatněnými v řízení se Stavební úřad Olomouc v rozhodnutí odpovídajícím způsobem vypořádal. Rozhodnutí je náležitým a přezkoumatelným způsobem odůvodněné.

OKSÚ na základě výše uvedeného shledal, že napadené rozhodnutí netrpí nedostatky, pro které by bylo jej nutné zrušit, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K námitkám odvolatele OKSÚ uvádí následující:

Postup stavebního úřadu v územním řízení je upraven v § 84 a násl. stavebního zákona. Stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr především z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, tedy zda je v souladu s požadavky (a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, (b) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, (c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad musí posoudit žádost tak, jak byla podaná. Právo disponovat s předmětem žádosti má pouze žadatel a je na něm, jaký záměr předloží stavebnímu úřadu. Povinností stavebního úřadu je posoudit podaný návrh, a pokud neexistují zákonné důvody, které by bránily vyhovění žádosti, musí jí vyhovět. Jestliže stavebník zúží svoji původní žádost, tj. vypustí ze záměru některé části stavby, není třeba vyžadovat nová vyjádření nebo stanoviska od dotčených orgánů a správců inženýrských sítí.

Odvolací orgán je toho názoru, že Stavební úřad Olomouc reagoval v zásadě na všechny namítané skutečnosti, přičemž z jeho závěru je seznatelné, jakým způsobem a z jakých důvodů rozhodl. Argumentace Stavebního úřadu Olomouc je řádně a logicky odůvodněna, přičemž tyto závěry mají oporu jak ve správním spise, tak v platné právní úpravě. Odvolací orgán konstatuje, že odvolací argumentace odvolatele převážně opakuje argumenty uvedené již v řízení před správním orgánem I. stupně.

K vypořádání námitek odvolací orgán doplňuje, že správní orgán nemusí reagovat na každou dílčí námitku. Správní orgán může mj. vystavět vlastní argumentaci, v jejíž konkurenci pak námitky účastníků neobstojí. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů má proto místo zejména tehdy, opomene-li správní orgán na námitku účastníka zcela (tedy i implicitně) reagovat (srov. např. rozsudek NSS č.j. 1 Afs 92/2012, nověji rozsudek NSS ze dne 17. 8. 2023, čj. 1 Afs 66/2023-79, bod 23). Odvolatel podal poměrně rozsáhlé námitky (odvolání), které se však opakují a jsou vzneseny velmi obecně, bez konkrétní argumentace a spíše směřují do budoucnosti, než že by se přímo týkaly záměru stavebníka, který je nyní v řízení projednáván. Je tedy logické, že Stavební úřad Olomouc vypořádával pouze ty námitky, které jsou faktické a týkající se předmětu řízení, a nikoliv všechny jednotlivé dílčí námitky odvolatele.

Rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc tedy nelze považovat za nepřezkoumatelné. Z rozhodnutí lze vyčíst, proč Stavební úřad Olomouc postupoval způsobem, jakým postupoval. Stavební úřad Olomouc uvedl, z jakého důvodu se nemohl zabývat namítanými budoucími záměry, které dle odvolatele mají finančně zatížit obec. Námitky obce jsou založeny na budoucích záměrech, které obec plánuje realizovat. Stavební úřad posuzuje v rámci řízení pouze podanou žádost stavebníkem a splnění zákonných podmínek, nemůže předjímat budoucí jednání stavebníka nebo obce. Vzhledem k tomu, že stavebník doložil veškeré podklady k žádosti, stanoviska dotčených orgánů a stanoviska a vyjádření správců inženýrských sítí, bylo řádně ověřeno, že se jedná o technicky proveditelnou stavbu a zde se navíc jedná o stavbu prováděnou ve veřejném zájmu.

Jestliže obec trvala na tom, aby záměr byl realizován v koordinaci s jejími plánovanými rekonstrukcemi a stavbami, měl stavebníkovi poskytnout dostatečnou součinnost k tomu, aby stavebník mohl upravit dokumentaci k záměru. Z vyjádření stavebníka nicméně vyplývá, že se stavebník pokusil o spolupráci a jednání s obcí, avšak bezúspěšně. Z obsahu odvolání odvolatele je zřejmé, že obec nesouhlasí s předmětným záměrem a žádnou součinnost stavebníkovi neposkytla. Nyní tedy namítá skutečnosti, které však svým vlastním přičiněním případně způsobí, tím že neposkytla součinnost stavebníkovi při přípravě dokumentace k záměru. Vybudování kvalitní optické sítě včetně ochranných prvků, která zaručuje splnění kvalitativních a kvantitativních parametrů sítě nové generace (tzv. VHCN), by mělo být zájmem obce.

Dle § 102 zákona č. 127/2005 Sb., vzniká ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona. Pokud není podle stavebního zákona vyžadováno povolení, potom dnem uvedení sítě nebo zařízení elektronických komunikací do užívání. V ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení je zakázáno bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu provádět zemní práce nebo terénní úpravy a bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení. OKSÚ nesouhlasí s námitkami odvolatele týkajícími se ochranných pásem. Nelze zohledňovat v řízení ochranná pásma, která snad možná v budoucnu vzniknou. Umístěním záměru v ochranném

pásmu kanalizace se vypořádal již vodoprávní úřad. Nesouhlas obce s umístěním záměru v ochranném pásmu není důvodem k zamítnutí žádosti o umístění veřejné prospěšné stavby.

K námitce rozporu záměru se záměrem ČEZ (přeložením vzdušného vedení), potažmo i obce, odvolací orgán uvádí, že jestliže ČEZ vydal souhlasné stanovisko k záměru, stavebník tak splnil jednu z podmínek pro získání povolení záměru. Odvolateli nepřísluší rozporovat souhlasné stanovisko ČEZ, resp. hájit práva jiných osob v řízení.

K námitce neuzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na umístění inženýrských sítí OKSÚ odkazuje na § 104 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, který umožňuje podnikateli zajišťujícímu veřejnou telekomunikační síť v případě, kdy nedojde k dohodě přistoupit k vyvlastnění, konkrétně *nedojde-li s vlastníkem dotčené nemovité věci k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti nebo smlouvy o zřízení služebnosti podle odstavce 3 nebo prokáže-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, že vlastník dotčené nemovité věci není znám nebo není určen anebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo je-li vlastnictví nemovité věci sporné, či vlastník v dispozici s ní omezen, rozhodne o návrhu podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť na zřízení služebnosti vyvlastňovací úřad podle zvláštního právního předpisu nejpozději do 6 měsíců. To platí i v případě, kdy je stavba, pro kterou se právo vyvlastňuje, zřizována nebo již byla zřízena a zřízení služebnosti nezmařil podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť.*

K námitce týkající se zvláštního užívání komunikace OKSÚ uvádí, že od 1. 1. 2024 platí novela zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších změn zejména 465/2023 Sb., 464/2023 Sb., 284/2021 Sb., 349/2023 Sb., 432/2022 Sb., 184/2023 Sb., kterou byl § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, tj. povolení zvláštního užívání – umístění sítí do silničního pozemku. To znamená, že stavebník nebyl povinen dokládat povolení zvláštního užívání.

Obec tak ve věci neoprávněně jedná za společnost ČEZ a zneužívá její jméno. Sama obec, ač tvrdí, že stavba ČEZ je již ve fázi povolování, přitom odmítá na dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb., sdělit stavebníkovi, byť jen název předmětné stavby a stav povolování, i když je sama účastníkem řízení. Natožpak, aby byla kýmkoliv stavebníkovi předložena dokumentace stavby, aby bylo možné případné údajné kolize ze strany stavebníka včas vyřešit. Pro koordinaci staveb obec neudělala nic, odmítá jednat, neposkytuje informace. Argument je tak účelový, nepodložený a neoprávněně překládaný za ČEZ a nelze k němu přihlížet.

V případě souběhu více žádostí, resp. územních rozhodnutí za situace, kdy trasy vedou v podobné trase, by měla být využita možnost přípoložky podle liniového zákona. Odvolací orgán však zdůrazňuje, že nic nebrání tomu, aby v obci bylo umístěno více optických sítí.

K doplnění námitek ze dne 13. 3. 2025 odvolací orgán uvádí, že ani v rozhodnutí, které bylo vydáno k umístění optické sítě pro obec (které bylo vydáno dne 13. 1. 2025 tj. později, než napadené rozhodnutí), se Stavební úřad Olomouc nevypořádal se vzájemným ovlivněním umístěním těchto dvou optických sítí. Nicméně odvolací orgán stejně jako Stavební úřad Olomouc je toho názoru, že toto vypořádání je bezpředmětné, jelikož jak uvedl Stavební úřad Olomouc, zákon č. 194/2017 Sb., o koordinaci staveb infrastruktury a opatřeních ke snížení nákladů na zavádění

vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, neobsahuje právní úpravu s přesahem do stavebních řízení ve fázi umísťování a povolování staveb.

Koordinace stavebních prací ve smyslu § 10 zákona č. 194/2017 Sb. je možná pouze tam, kde jsou stavební práce, s nimiž má být koordinováno, financovány zcela nebo z části z veřejných prostředků. Je nutné podotknout, že koordinace stavebních prací není povinná.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje OKSÚ uplatněné námitky odvolatele v řízení o nařízení odstranění stavby za důvodné.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

1. Sprintel s.r.o., IČO 26974487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov
2. JUDr. Michal Filouš, advokát, Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc, IDDS
3. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět OKSÚ s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Magistrát města Olomouce, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
5. Obecní úřad Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Dále obdrží na vědomí:

6. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc
7. Magistrát města Olomouce, odbor ochrany, Palackého 1198/14, 779 00 Olomouc
8. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

9. Ministerstvo obrany ČR, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů, Svatoplukova 2687/84, Židenice, 615 00 Brno
10. ad/a–330–S/5

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a pro informaci na úřední desce Magistrátu města Olomouce.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis