

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 27493/2026

V Olomouci dne 20. února 2026

Sp. zn.: KÚOK/7098/2026/OKSÚ/9206

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Ludmila Nováková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, oddělení dopravních a energetických staveb, bylo Magistrátem města Olomouce, odborem stavebním, oddělením dopravních a technických staveb a úřadů v dopravě (dále jen „Stavební úřad Olomouc“ nebo „MMOL“), dne 15. 1. 2026 předloženo odvolání obce Horka nad Moravou, IČ: 00298948, sídlem nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou (dále jako „odvolatel“), podané dne 18. 11. 2025 proti rozhodnutí č. j. SMOL/476495/2025/OS/DTSU/Amb, sp. zn. S-SMOL/230279/2025/OS, ze dne 31. 10. 2025, kterým Stavební úřad Olomouc podle § 195, § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „stavební zákon“), povolil záměr „FTTH Sedlisko, Partyzánská + J. Wolkerů“ na pozemcích parc. č. 1036, 1042, 1069/1 a 1082/1 všechny v k. ú. Horka nad Moravou.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, oddělení dopravních a energetických staveb jako příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání obce Horka nad Moravou, IČ: 00298948, sídlem nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 18. 11. 2025 podané proti rozhodnutí č. j. SMOL/476495/2025/OS/DTSU/Amb, sp. zn. S-SMOL/230279/2025/OS, ze dne 31. 10. 2025, kterým Stavební úřad Olomouc povolil záměr „FTTH Sedlisko, Partyzánská + J. Wolkerů“ na pozemcích parc. č. 1036, 1042, 1069/1 a 1082/1 vše v k. ú. Horka nad Moravou, se v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a odvoláním napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j. SMOL/476495/2025/OS/DTSU/Amb, sp. zn. S-SMOL/230279/2025/OS, ze dne 31. 10. 2025

se potvrzuje.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. Sprintel s. r. o., IČ: 26974487, sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, oddělení dopravních a energetických staveb (dále jen „odvolací orgán“ nebo „odbor KSÚ“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Stavební úřad Olomouc dne 25. 10. 2024 obdržel od společnosti Sprintel s. r. o., IČ: 26974487, sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov (dále také jako „žadatel“ nebo „stavebník“), žádost o povolení stavby „FTTH Sedlisko, Partyzánská + J. Wolker“ na pozemcích parc. č. 1036, 1042, 1069/1 a 1082/1 všechny v k. ú. Horka nad Moravou. Žádost byla ze strany stavebníka dne 29. 10. 2024 doplněna.

Stavební úřad Olomouc dne 8. 7. 2025 pod č. j. SMOL/331336/2025/OS/DTSU/Amb oznámil účastníkům zahájení řízení o povolení výše uvedeného záměru. Stavební úřad Olomouc oznámil, že jde o řízení s velkým počtem účastníků, a proto v řízení bude doručovat podle § 188 odst. 4 stavebního zákona. Dále MMOL informoval účastníky, že na řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“). MMOL rovněž sdělil, že upouští od ústního jednání a ohledání na místě, neboť předložené podklady jsou dostatečné pro posouzení navrhovaného záměru. Účastníci řízení byli informováni o možnosti vznášet v 15denní lhůtě námítky podle § 190 stavebního zákona, dostalo se jim poučení v souladu s § 4 odst. 2 správního řádu. Účastníci byli poučeni o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu ve lhůtě od 13. 8. 2025 do 19. 8. 2025.

Obec Horka nad Moravou, IČ: 00298948, sídlem nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou dne 25. 7. 2025 vznesla proti navrhovanému záměru námítky. Obec Horka nad Moravou uvedla, že pozemky, na kterých má být záměr uskutečněn jsou v jejím výlučném vlastnictví, přičemž na těchto pozemcích chce provádět své vlastní stavební záměry. Pokud bude proveden záměr stavebníka, bude to pro ni znamenat nemalé finanční náklady nebo nemožnost provést své záměry. Obec Horka nad Moravou dále na několika stranách svého podání provedla rozbor toho, proč se záměrem stavebníka nesouhlasí. Dne 28. 7. 2025 pak obec Horka nad Moravou doručila Stavebnímu úřadu Olomouc důkazy k prokázání svého tvrzení.

Dne 31. 10. 2025 Stavební úřad Olomouc vydal rozhodnutí č. j. SMOL/476495/2025/OS/DTSU/Amb, sp. zn. S-SMOL/230279/2025/OS, kterým podle § 195, § 197 a § 211 stavebního zákona povolil záměr „FTTH Sedlisko, Partyzánská + J. Wolker“ na pozemcích parc. č. 1036, 1042, 1069/1 a 1082/1 všechny v k. ú. Horka nad Moravou. Rozhodnutím byly zároveň určeno 17 podmínek pro provedení záměru. MMOL v rámci odůvodnění vysvětlil, že pro danou stavbu se uplatní § 187 odst. 5 stavebního zákona, proto po stavebníkovi nevyžadoval souhlas vlastníka pozemku. Dále se MMOL zabýval stanovením okruhu účastníků řízení podle § 182 stavebního zákona. Stavební úřad Olomouc v odůvodnění rozhodnutí sdělil, že při zkoumání obsahu žádosti stavebníka postupoval v souladu se stavebním zákonem. Záměr je dle prvostupňového správního orgánu v souladu s územně plánovací

dokumentací, naopak není v rozporu s požadavky stavebního zákona a prováděcími předpisy. Závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků technické infrastruktury byly souhlasné, případně podmínky byly Stavebním úřadem Olomouc zapracovány do podmínek rozhodnutí. MMOL se zabýval i předloženou dokumentací pro povolení záměru, přičemž dospěl k závěru, že ta je úplná, přehledná a obsahuje všechny části. Stavební úřad Olomouc v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby, proto bylo žádosti žadatele v plném rozsahu vyhověno.

MMOL se v rámci odůvodnění rozhodnutí zabýval i námitkami obce Horka nad Moravou. K těm uvedl, že budoucí plány obce nelze stavět proti záměru stavebníka, aby ten nemohl svoji stavbu provést. Námitky obce jsou založeny na budoucích záměrech, které obec plánuje. Správní orgán však posuzuje podanou žádost a splnění zákonných podmínek, nemůže předjímat budoucí jednání stavebníka ani obce Horka nad Moravou. Stavba vlastní optické sítě obce Horka nad Moravou nebyla doposud zahájena (jen umístěna územním rozhodnutím). Vyhovění žádosti stavebníka neznamena, že v dané obci už nemůže být další optická síť jiného investora. Nesouhlas obce s umístěním záměru v ochranném pásmu není důvodem k zamítnutí žádosti stavebníka. Stejně tak prostý nesouhlas vlastníka pozemku se zřízením telekomunikační sítě na jeho pozemku není sám o sobě důvodem k zamítnutí záměru. Není vyžadován ani souhlas vlastníka komunikace, protože předmětná stavba bude uložena protlakem do pozemku, nikoli do komunikace. MMOL všechny námitky obce Horka nad Moravou posoudil a dopěl k závěru, že nemají takovou povahu, aby bránily povolení záměru, z toho důvodu byly všechny zamítnuty.

Dne 18. 11. 2025 se obec Horka nad Moravou prostřednictvím zmocněnce advokáta JUDr. Michala Filouše proti rozhodnutí č. j. SMOL/476495/2025/OS/DTSU/Amb odvolala. V odvolání je uvedeno pouze to, že proti předmětnému rozhodnutí se obec odvolává.

Stavební úřad Olomouc dne 15. 12. 2025 vyzval pod č. j. SMOL/577686/2025/OS/DTSU/Amb ostatní účastníky řízení, aby se k odvolání obce Horka nad Moravou vyjádřili.

Dne 22. 12. 2025 této možnosti využil stavebník a uvedl, že dle jeho názoru odvolatel celou věc pouze obstruuje, zdržuje a natahuje projekt. Kroky odvolatele jsou dle stavebníka jen kroky k tomu, jak znemožnit nebo co nejvíce zdržet nabytí právní moci vydaného povolení. Jednání odvolatele může dle stavebníka naplňovat znaky trestného činu. Dle stavebníka není blanketní odvolání odvolatele na základě liniového zákona přípustné. Ačkoli odvolatel své odvolání jakkoli neodůvodnil, stavebník věcně reagoval na „typické“ připomínky odvolatele známé mu z jiných řízení. Závěrem stavebník sdělil, že dle jeho názoru neexistuje překážka, která by bránila potvrzení platnosti povolení. Nikdo jiný se k odvolání nevyjádřil.

Dne 5. 1. 2026 Stavební úřad Olomouc obdržel podání obce Horka nad Moravou, která uvedla pouze to, že ji nyní zastupuje advokát Mgr. Tomáš Petr, IČ: 87538440, sídlem tř. 1. máje 827/8, 779 00 Olomouc, a doložila plnou moc.

Odvolací orgán obdržel dne 15. 1. 2026 spis od MMOL k rozhodnutí o podaném odvolání. Ve stanovisku k odvolání Stavební úřad Olomouc uvedl jen to, že dle § 2 odst. 9 liniového zákona nevyzýval odvolatele k odůvodnění blanketního odvolání.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno § 81 a násl. správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis

k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřazený správní orgán.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, které s projednávanou věcí souvisejí. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové a je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku ho potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by bylo nutné považovat rozhodnutí za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K tomu, aby bylo možné odvolání přezkoumat po stránce obsahové, přistupují podmínky dle § 81 a 83 správního řádu, při jejichž absenci není přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení možný. Konkrétně jde o podmínku, která stanoví, že odvolání musí být podáno v zákonné odvolací lhůtě a osobou k tomu oprávněnou. Zmíněné podmínky musí být splněny kumulativně, tj. absence jen jedné z těchto podmínek má za následek opožděnost nebo nepřipustnost odvolání, a tudíž nemožnost napadené rozhodnutí v rámci odvolacího řízení přezkoumat.

Požadavek na osobu odvolatele uvedený v § 81 odst. 1 správního řádu omezuje možnost podat odvolání pouze na účastníky správního řízení. Obec Horka nad Moravou je v souladu s § 182 stavebního zákona účastníkem řízení o povolení výše uvedeného záměru vedeného u Stavebního úřadu Olomouc pod sp. zn. S-SMOL/230279/2025/OS, o čemž není ve věci sporu. Obec Horka nad Moravou je oprávněna k podání odvolání proti rozhodnutí o povolení záměru. Lze konstatovat, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou.

Rozhodnutí o povolení záměru vydané pod č. j. SMOL/476495/2025/OS/DTSU/Amb bylo obci Horka nad Moravou doručeno do datové schránky dne 31. 10. 2025. To znamená, že 15denní lhůta k podání odvolání jí začala běžet ode dne následujícího po dni doručení a její poslední den připadl na úterý 18. 11. 2025. Odvolatel podal odvolání ke Stavebnímu úřadu Olomouc právě tento poslední možný den. Lhůta byla tedy zachována a odvolání je včasné.

Jak již bylo správně uvedeno prvostupňovým orgánem, na dané řízení se vztahuje liniový zákon. Ten jako zákon speciální ve vztahu k obecnému právnímu předpisu, kterým je správní řád, má v § 2 odst. 9 upraveno, že neobsahuje-li odvolání proti rozhodnutí vydanému v řízení podle § 1 liniového zákona údaj o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, k odstranění tohoto nedostatku správní orgán odvolatele nevyzývá. Neodstranil-li odvolatel tento nedostatek před uplynutím lhůty pro podání odvolání, přezkoumává odvolací správní orgán pouze soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

§ 2 odst. 9 liniového zákona zužuje přezkumnou činnost odvolacího orgánu pouze na otázky právní (soulad s předpisy), pokud odvolatel včas nespecifikuje námitky

věcné (nesprávnost řízení/rozhodnutí). Odvolací správní orgán proto přezkoumává pouze zákonnost, nikoliv věcnou správnost napadeného rozhodnutí. Zákonností je třeba rozumět nejen soulad se zákony, ale i ostatními právními předpisy. Z hlediska zákonnosti se odvolací správní orgán zaměřuje jak na přezkoumání rozhodnutí, tak i jemu předcházející procesní postup.

Odvolací orgán je po prostudování spisového materiálu nucen konstatovat, že postup MMOL včetně odvoláním napadeného rozhodnutí je v pořádku. MMOL obdržel žádost stavebníka o povolení záměru. V souladu s právními předpisy bylo vedeno předmětné řízení, kde byla dodržena práva účastníků řízení. Výsledkem vedeného řízení pak bylo vydání samotného rozhodnutí, kterým bylo žádosti stavebníka vyhověno. Stavební úřad Olomouc žádost stavebníka přezkoumal a dospěl k závěru, že je možno jí vyhovět, což v napadeném rozhodnutí náležitě na několika stranách řádně a podrobně odůvodnil. Rozhodnutí obsahuje i 17 podmínek pro provedení záměru, které plynou z předložených závazných stanovisek nebo z vyjádření vlastníků technické infrastruktury. MMOL účastníkům řízení vysvětlil, proč stavebník k žádosti nemusí dokládat souhlas vlastníka pozemku. Stavební úřad Olomouc také popsal a náležitě zdůvodnil, že záměr stavebníka vyhovuje § 193 stavebního zákona. V řízení nebyly shledány důvody, které by bránily povolení stavby. MMOL se v rozhodnutí zabýval a řádně vypořádal námitky obce Horka nad Moravou vznesené během prvostupňového řízení. Odvolateli bylo vysvětleno, proč nemůže být jeho námitkám vyhověno. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008–13 platí, že *„povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každé tvrzení, proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení“*. Odvolací orgán je přesvědčen, že v daném případě se dle uvedené judikatury MMOL s námitkami obce Horka nad Moravou vypořádal více než dostačujícím způsobem. K postupu, stejně jako k samotnému rozhodnutí, nemá odbor KSÚ, co by více dodal.

Odbor KSÚ neshledal v postupu ani v samotném přezkoumávaném rozhodnutí žádné procesní pochybení, které by mohlo mít vliv na zákonnost přijatého rozhodnutí. Rozhodnutí má všechny náležitosti, jak to vyžaduje § 68 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí splňuje podmínky dle § 68 odst. 3 správního řádu, dle něhož z odůvodnění musí jednoznačně a přesvědčivě plynout, proč správní orgán rozhodl „tak, jak rozhodl“. Odůvodnění by mělo být jasné, přesvědčivé a úplné. Odůvodnění by mělo účastníky řízení motivovat ke ztotožnění se s výsledkem řízení (Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 1182). Dle odvolacího orgánu bylo v napadeném rozhodnutí dostatečně zdůvodněno, že všechny podmínky pro vydání napadeného rozhodnutí byly splněny, a proto bylo žádosti žadatele vyhověno.

I z hlediska procesního postupu bylo dle přeloženého spisu ze strany správního orgánu všechno v pořádku. Účastníkům řízení se dostalo řádného poučení, bylo jim doručováno v souladu s právními předpisy. Účastníci měli možnost během řízení hájit a uplatňovat svá práva, která jim jako účastníkům řízení svědčí.

Odboru KSÚ neshledal hodnotit, proč odvolatel podal odvolání bez jakéhokoli odůvodnění. Odvolací orgán neshledal v postupu prvostupňového správního orgánu žádné pochybení a má proto důvodně za to, že Stavební úřad Olomouc jednal v dané věci zcela správně. Vzhledem k výše uvedenému bylo odvolání obce Horka nad Moravou v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto a napadené

rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 31. 10. 2025 o povolení záměru „FTTH Sedlisko, Partyzánská + J. Wolker“ potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží do vlastních rukou:

1. Mgr. Tomáš Petr, tř. 1. máje 827/8, 779 00 Olomouc (zmocněnec odvolatele)
2. Sprintel s. r. o., Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov (stavebník)

Doručení veřejnou vyhláškou:

3. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
4. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
5. GasNet Služby s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno
6. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s., Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc
7. Vlastníci pozemků a staveb na parc. č. 1011, 1012, 1013, 1015, 1017, 1018, 1019, 1020, 1022/1, 1022/2, 1023, 1024, 1025, 1028/1, 1043, 1044/1, 1044/2, 1046, 1047, 1048, 1050/1, 1050/2, 1051/1, 1051/3, 1051/4, 1203, 1205, 1207 a 1209, vše v k. ú. Horka nad Moravou

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí:

8. Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení dopravních a technických staveb a úřadů v dopravě + odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
9. Ministerstvo obrany – sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6
10. Petr Kapounek, Na hrázi 1342/9, 796 01 Prostějov (hlavní projektant)
11. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru KSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí)

12. Magistrát města Olomouce – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru KSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí)
13. Obecní úřad Horka nad Moravou – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru KSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, pro informaci na úřední desce Magistrátu města Olomouce a na úřední desce Obecního úřadu Horka nad Moravou.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

23.2.2026
.....
Razítko a podpis

10.3.2026
.....
Razítko a podpis

O B E C N Í Ú Ř A D
H O R K A nad Moravou
okres Olomouc
PSČ 783 35 4

O B E C N Í Ú Ř A D
H O R K A nad Moravou
okres Olomouc
PSČ 783 35 4