

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 91176/2014

Olomouc 13. října 2014

SpZn. KÚOK/25095/2013/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání obce Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 29. 10. 2012 a Ing. Richarda Benýška, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc ze dne 29. 10. 2012 a ze dne 12. 11. 2012, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad MMOI) vyhotovené dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI, dle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal pro žadatele společnost KRALUPOL s.r.o. (dříve VITOGAZ ČR, s.r.o.), nyní společnost KRALUPOL a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupenou advokátkou Mgr. Ing. Kateřinou Melichovou, se sídlem advokátní kancelář Révová 6, 100 00 Praha 10, rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, vyhotovené dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu,

r u š í

a řízení se **z a s t a v u j e .**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

KRALUPOL a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha

Odůvodnění

Dne 24. 8. 2011 byla Stavebnímu úřadu MMOI předložena žádost společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupená Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou. Po posouzení podané žádosti Stavební úřad MMOI vydal dne 14. 11. 2011 rozhodnutí č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, kterým žádost o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost VITOGAZ ČR, s.r.o. odvolání. V odvolacím řízení bylo uvedené rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 31411/2012 zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu MMOI vrácena k novému projednání.

Na základě tohoto rozhodnutí Stavební úřad MMOI pokračoval v územním řízení o umístění předmětné stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ a dne 5. 10. 2012 vyhotovil územní rozhodnutí Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, kterým stavbu „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou umístil.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 29. 10. 2012 obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou odvolání. Své odvolání nijak neodůvodnila.

Dne 29. 10. 2012 podal proti tomuto rozhodnutí odvolání Ing. Richard Benýšek, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc. Ve svém odvolání uvádí, ve věci bylo rozhodnuto věcně špatně, nebyly posouzeny všechny rozhodné skutečnosti, za účastníky řízení nebyli vzati všichni, kteří měli být, včetně jeho samotného. Nebylo přihlédnuto ke všem skutečnostem uvedeným proti vydání rozhodnutí, věc byla po právní stránce špatně posouzena a stavební úřad se zcela svévolně vypořádal s tvrzeními učiněnými dalšími účastníky řízení.

Podáním ze dne 12. 11. 2012 své odvolání Ing. Richard Benýšek doplnil. Ve svém podání uvádí, že se považuje za účastníka řízení, ačkoli o jeho účastenství nebylo doposud rozhodnuto. Upozorňuje, že pozemky parc.č. 633 orná půda a parc.č. 634 orná půda se nacházejí cca 50 m od hranice pozemku parc.č. 1575/1 v k.ú. Horka nad Moravou. Na jeho pozemcích je částečně umístěna stavba čistírny odpadních vod, která slouží k čištění odpadních vod z areálu, jehož součástí je i pozemek parc.č. 1575/1. Z tohoto důvodu bude mít rozšíření areálu zákonitě vliv i na pozemky v jeho vlastnictví. Odvolatel dále ve svém podání odkazuje na některá ustanovení stavebního zákona a správního řádu a cituje z některých rozhodnutí soudů. Odvolatel dále uvádí, že plánovaným rozšířením zásobníků dojde k nárůstu přepravy, ke zhoršení stávajících silnic, ke zvýšeným emisím výfukových plynů v důsledku uváděného nárůstu přepravy, ke zvýšení prašnosti, ke snížení tržní ceny a využitelnosti pozemků odvolatele. Může dojít k narušení stávající stavby čistírny odpadních vod, což by mělo fatální dopad na kvalitu vlastnického práva k pozemkům odvolatele. Není tedy pochyb, že v důsledku možného umístění stavby existuje potenciální situace, kdy dojde k zásahům do jeho práv a povinností a je tak rozhodnutím o umístění stavby přímo dotčen. Může být tedy dotčen i v případě havárie, ale taktéž i za běžného provozu v případech úniků plynu, nebo v případě návozu a odvozu plynu z objektu.

Dále odvolatel k samotné stavbě rozšíření DS LPG uvádí, že v obci Horka nad Moravou strávil převážnou část svého života, k předmětným pozemkům ho váže silný citový vztah, neboť je zemědělsky obdělával a investoval do nich nemálo finančních prostředků a pracovního úsilí, když je zdevastované převzal v roce 1982 od tehdejšího JZD Štěpánov. Je i vlastníkem dalších nemovitostí v obci i jedné nemovité kulturní památky v obci Horka nad Moravou. Intenzivně se zajímá o život v obci a toho názoru, že realizace stavby v takovém rozsahu naprosto znehodnotí nemovitosti v dosahové části stavby a výrazně ovlivní i mezilidské vztahy obce. Proto považuje za naprosto nežádoucí realizaci stavby v takovémto rozsahu a navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu MMOI k novému projednání.

Dále proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Petr Koutný, Berkova 317/46, 783 35 Horka nad Moravou, Marie Thořová, Okružní 1/3, 783 35 Horka nad Moravou, Zdeněk Koutný a Jiřina Koutná, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou, Dagmar Plisková, Berkova 333/59, 783 35 Horka nad Moravou, Patrik Korec, Berkova 332/57, 783 35 Horka nad Moravou, Jana Sládečková, nám. Osvobození 2/2, 783 35 Horka nad Moravou, Vojtěch Vitásek, 1. pětiletky 369/4, 783 35 Horka nad Moravou, Renáta Lexová, Berkova 277/10, 783 35 Horka nad Moravou, Vít Andrlé, Skrbeňská 154/6, 783 35 Horka nad Moravou, Jiřina Popelková, Vodní 82/2, 783 35 Horka nad Moravou, Ing. David Foretník, nám. Osvobození 27, 783 35 Horka nad Moravou, JUDr. František a Hana Borkovi, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou.

Stavební úřad MMOI podaná odvolání spolu s příslušným správním spisem předal odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK po provedeném odvolacím řízení vydal pod č.j. KUOK 31277/2013, sp.zn.: KÚOK/25095/2013/OSR/7515 ze dne 15. 4. 2013 rozhodnutí, kterým výrokem I. jako nepřípustné zamítl odvolání Ing. Richarda Benýška, Petra Koutného, Marie Thořové, Zdeňka Koutného, Jiřiny Koutné, Dagmar Pliskové, Patrika Korce, Jany Sládečkové, Vojtěcha Vitáška, Renáty Lexové, Víta Andrlého, Jiřiny Popelkové, Ing. Davida Foretníka a JUDr. Františka a Hany Borkových, výrokem II. zamítl odvolání obce Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI ze dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou a výrokem III. ve zkráceném přezkumném řízení zrušil usnesení Stavebního úřadu MMOI ze dne 18. 9. 2012 pod Sp.Zn: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/140037/2012/OS/US/Sev. Následně opravným usnesením č.j.: KUOK 338097/2013 ze dne 19. 4. 2013 opravil zřejmou nesprávnost v textu odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí.

Pravomocné rozhodnutí Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 31277/2013, sp.zn.: KÚOK/25095/2013/OSR/7515 vyhotovené dne 15. 4. 2013 bylo napadeno žalobou obce Horka nad Moravou, se sídlem nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou a také žalobou Ing. Richarda Benýška, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc. Na základě žaloby obce Horka nad Moravou Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č.j. 22 A 57/2013 - 65 ze dne 12. 6. 2014 zrušil ve výroku II. rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 31277/2013 ze dne 15. 4. 2013 a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Ve zbytku žalobu zamítl. Na základě žaloby Ing. Richarda Benýška Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č. j.: 22 A 65/2013 - 41 ze dne 12. 6. 2014,

ve znění usnesení č. j.: 22 A 65/2013 - 48 ze dne 15. 7. 2014, zrušil ve výroku I. tu část, kterou bylo rozhodnuto o zamítnutí odvolání žalobce (Ing. Richarda Benýška) a věc vrátil k dalšímu řízení. Ve zbytku žalobu zamítl.

Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedenými rozsudky byl zrušen pouze II. výrok rozhodnutí o odvolání obce Horka nad Moravou a část I. výroku týkající se odvolání Ing. Richarda Benýška a ve zbytku byly žaloby zamítnuty, tedy část I. výroku týkající se rozhodnutí o odvolání Petra Koutného, Marie Thořové, Zdeňka Koutného, Jiřiny Koutné, Dagmar Pliskové, Patrika Korce, Jany Sládečkové, Vojtěcha Vitáska, Renáty Lexové, Víta Andrleho, Jiřiny Popelkové, Ing. Davida Foretníka a JUDr. Františka a Hany Borkových zůstávají v platnosti, Odbor SR KÚOK se v tomto rozhodnutí dále zabýval pouze odvoláním Ing. Richarda Benýška a obce Horka nad Moravou.

Jak bylo již výše uvedeno, na základě žaloby Ing. Richarda Benýška Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č. j.: 22 A 65/2013 - 41 ze dne 12. 6. 2014, ve znění usnesení č. j.: 22 A 65/2013 - 48 ze dne 15. 7. 2014, zrušil ve výroku I. tu část, kterou bylo rozhodnuto o zamítnutí odvolání žalobce (Ing. Richarda Benýška) pro vady řízení, spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí i v porušení ustanovení o řízení před správním orgánem a věc vrátil k dalšímu řízení. V rozsudku Krajský soud v Ostravě mimo jiné konstatoval, že neshledává procesní postup žalovaného souladným se zákonem, neboť má za to, že žalobce má právo, aby s ohledem na existující pochybnosti bylo o jeho účastenství rozhodnuto podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu, proti němuž je připuštěn opravný prostředek a nikoliv, jak postupoval žalovaný, když otázku účastenství žalobce v předmětném řízení posuzoval v rámci posouzení přípustnosti odvolání žalobce proti rozhodnutí ve věci samé ve svém rozhodnutí ze dne 15. 4. 2013, ačkoli sám rozhodnutím ze dne 2. 4. 2013 zrušil usnesení stavebního úřadu o nepřiznání postavení účastníka řízení žalobci a vrátil stavebnímu úřadu tuto otázku k dalšímu řízení. V posuzované věci žalobce vystupoval jako účastník řízení a uplatňoval svá práva od samého počátku a žalovaný svým postupem zkrátil žalobce na jeho právu podrobit otázku jeho účastenství v řízení instančnímu přezkumu. Krajský soud v Ostravě dále uvedl, že si je vědom skutečnosti, že rozhodování o účastenství v územním řízení nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci, nicméně považuje za žádoucí, aby bylo v případě pochybností o účastenství osob, které o sobě tvrdí, že mohou být na svých právech rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeny, rozhodnuto dříve, než je konečným způsobem rozhodnuto odvolacím orgánem ve věci samé.

Odbor SR KÚOK na podkladě výše uvedeného právního názoru Krajského soudu v Ostravě, vysloveném v rozsudku č. j.: 22 A 65/2013 - 41, ve znění usnesení č. j.: 22 A 65/2013 - 48, kterým je Odbor SR KÚOK při své rozhodovací činnosti vázán, opětovně posoudil účastenství Ing. Richarda Benýška v předmětném územním řízení o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou.

Podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu platí, že za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí. Postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci. V tomto případě Stavební úřad MMOI usnesením ze dne 2. 10. 2012 pod Sp.Zn: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/146585/2012/OS/US/Sev, podle ust. § 28 odst. 1, § 67 odst. 1 a § 9 správního řádu rozhodl o tom, že Ing. Richard

Benýšek není účastníkem územního řízení ve věci umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“. Následně dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev vydal rozhodnutí o umístění předmětné stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“. Proti výše uvedenému usnesení podal Ing. Richard Benýšek dne 16. 10. 2012 odvolání. V odvolacím řízení bylo pak uvedené usnesení Stavebního úřadu MMOI rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 28228/2013 zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu MMOI vrácena k novému projednání. Z předmětného správního spisu ve věci je zřejmé, že Stavební úřad MMOI o účastenství Ing. Richarda Benýška již opětovně nerozhodl, z čehož lze dojít k závěru, že o účastenství Ing. Richarda Benýška v předmětném územním řízení, i s ohledem na výše uvedený právní názor Krajského soudu v Ostravě, nebylo rozhodnuto.

Podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka musí být v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak, je odvolací orgán nucen konstatovat, že Ing. Richard Benýšek je účastníkem předmětného územního řízení o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se opětovně zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Stavební úřad MMOI v předmětném územním řízení o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou vymezil okruh účastníků řízení dle ust. § 85 stavebního zákona s ohledem na umístění stavby na pozemku a vzdálenosti od hranic pozemků, čímž by mohli být vlastníci a uživatelé sousedních pozemků a staveb na nich dotčeni ve svých právech nebo povinnostech. Z výčtu účastníků řízení je zřejmé, že se kromě žadatele jedná o obec Horka nad Moravou, jakožto obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníka dotčeného pozemku a současně pozemků mezujících a staveb na nich společnost DELTA ARMY, s. r. o., se sídlem Olomoucká 612/34, 783 35 Horka nad Moravou. Ing. Richardu Benýškovi, který v průběhu řízení uplatnil požadavek, aby byl zařazen mezi účastníky předmětného územního řízení, Stavební úřad MMOI postavení účastníka řízení nepřiznal, když usnesením ze dne 2. 10. 2012, podle ust. § 28 odst. 1, § 67 odst. 1 a § 9 správního řádu, rozhodl o tom, že Ing. Richard Benýšek není účastníkem předmětného územního řízení. Toto usnesení bylo na základě odvolání Ing. Richarda Benýška zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu MMOI k novému projednání. Jelikož Stavební úřad MMOI znovu nerozhodl, že Ing. Richard Benýšek není účastníkem řízení, je za účastníka řízení považován (viz výše).

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včas, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání byla podána včas. Rozhodnutí bylo odvolateli obci Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou, jako účastníku územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, oznámeno dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím datových schránek v pátek dne 12. 10. 2012. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den by připadl na sobotu 27. 10. 2012. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Na podkladě tohoto ustanovení lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na pondělí 29. 10. 2012. Odvolání bylo podáno dne 29. 10. 2012, poslední

den lhůty pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona platí, je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. *Účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona se doručuje územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou.* Jak bylo již výše uvedeno, Ing. Richard Benýšek je považován za účastníka předmětného územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí se těmito účastníkům doručuje veřejnou vyhláškou (ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona), bylo předmětné územní rozhodnutí doručeno v souladu s výše uvedenými ustanoveními i Ing. Richardu Benýškovi. I z obsahu podaného odvolání je zřejmé, že se Ing. Richard Benýšek s vydaným územním rozhodnutím seznámil.

Rozhodnutí bylo odvolateli Ing. Richardu Benýškovi, jako účastníku územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, oznámeno dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou v úterý dne 30. 10. 2012. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den by připadl na středu 14. 11. 2012. Odvolání bylo podáno dne 17. 10. 2012. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty, tj. dne 31. 10. 2012 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Odbor SR KÚOK považuje za nutné nejprve uvést, že v odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V tomto případě bylo ve věci umístění předmětné stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, vydáno rozhodnutí dne 5. 10. 2012, tedy za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012. I když dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., tedy stavební zákon v novém znění, Odbor SR KÚOK dle výše uvedeného souladu rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012.

Jak bylo již výše uvedeno, pravomocné rozhodnutí Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 31277/2013, sp.zn.: KÚOK/25095/2013/OSR/7515 ze dne 15. 4. 2013, kterým bylo potvrzeno územní rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI ze dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, bylo dále napadeno žalobou obce Horka nad Moravou, se sídlem nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou. Krajský soud v Ostravě rozsudkem č.j. 22 A 57/2013 - 65 ze dne 12. 6. 2014 zrušil ve výroku II. rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 31277/2013 ze dne 15. 4. 2013 a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud v Ostravě napadené rozhodnutí ve výroku II. zrušil pro vadu řízení, spočívající v porušení ustanovení o řízení před správním orgánem. V rozsudku Krajský soud v Ostravě konstatoval, že stavební úřad nevyzval žalobce (obec Horka nad Moravou) k odstranění vad jeho odvolání proti územnímu rozhodnutí, ačkoli šlo o odvolání

blanketní, tj. zcela postrádající zejména obligatorní náležitosti odvolání dle citovaného § 82 odst. 2 správního řádu. Přičemž odpovědnost za rozsah odvolacího přezkumu je ust. § 82 odst. 2 správního řádu svěřena do dispozice účastníka řízení, který uvedením odvolacích důvodů vymezuje, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být rozhodnutí správního orgánu I. stupně přezkoumáváno - s výjimkou skutečností, které je povinen zkoumat bez ohledu na obsah odvolání, protože dle uvedeného ust. 82 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, správnost napadeného rozhodnutí však přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nevyžaduje-li to veřejný zájem jinak. Odvolání žalobce obsahovalo pouze základní náležitosti podání dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu a absence podmínky vymezení „co odvolatel navrhuje“ byla zhojena větou druhou ust. § 82 odst. 2 správního řádu, dle níž není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Chybějící důvody odvolání však nahradit nelze a je v rozporu se shora vyjádřenou dispoziční zásadou, pokud odvolací orgán neučiní dle ust. § 37 odst. 3 správního řádu opatření k odstranění nedostatků odvolání. Žalovaný tedy rozhodoval o odvolání, aniž by znal konkrétní námitky, které hodlal žalobce uplatnit a takový postup žalovaného považuje soud za zcela nepřípustný a naprosto v rozporu s procesními pravidly, která jsou zakotvena v citovaných ustanoveních správního řádu a vyplývají z ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

Odbor SR KÚOK na podkladě výše uvedeného právního názoru Krajského soudu v Ostravě, vysloveném v rozsudku č. 22 A 57/2013 - 65 ze dne 12. 6. 2014 opatřením ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. KUOK 76097/2014, vyzval obec Horka nad Moravou k doplnění podaného odvolání, tedy k doplnění, v jakém rozsahu dané rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Uvedené doplnění odvolání včetně příloh Odbor SR KÚOK obdržel dne 2. 9. 2014.

V předmětném doplnění odvolání obec Horka nad Moravou uvádí, že v napadeném rozhodnutí se mimo jiné uvádí, že plánovaným rozšířením nedojde k namítanému nárůstu přepravy vzhledem k jejímu účelu, avšak dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 6. 2014 je uvedený závěr posouzen jako nepřezkoumatelný. Dále, že v napadeném rozhodnutí se neposuzoval zásah, který bude vyvolán vydáním napadeného rozhodnutí, do jiných ústavně garantovaných práv ostatních fyzických a právnických osob. Zejména je tak porušeno právo vlastnit majetek a právo pokojného bydlení, stejně tak došlo k porušení práva obce a jejích občanů na územní rozvoj obce.

Ze strany žadatele však lze vysledovat strohý formalistický přístup bez ohledů na oprávněné zájmy občanů žijících v obci a fyzických a právnických osob, které tam působí. Možným řešením by mohlo být vytvoření valu ohledně nově plánovaných podzemních zásobníků plynu. Vybudování valu a zpracování bezpečnostní studie zohledňující možné dopady případné havárie při výšce valu 5 m by jistě zcela zásadním způsobem ovlivnilo možné dopady do práva na zdraví a majetek ostatních účastníků řízení. Pokud správní orgán nepostupoval dle ust. § 5 správního řádu, zavinil tak příčinu k mnoha budoucím soukromoprávním sporům ve vztahu k případným emisím z umístěných podzemních zásobníků plynu nebo ke sporům souvisejících se znehodnocením investic do nemovitostí v blízké lokalitě.

Dále obec Horka nad Moravou ve svém podání uvádí, že v současné době se v areálu Delta Army, s.r.o. mimo jiné nacházejí dva podzemní zásobníky LPG, je zde provozován sklad LPG lahví. Z doložených zpráv je zřejmé, že propan-butan a propan jsou extrémně hořlavé látky, snadno vznětlivé. Již dnes se okruh 1 km od místa objektů nachází v tzv. zóně havarijního plánování, kde při určitém typu havárie je předpoklad tzv. fatálních následků. V nedaleké ulici Na Vinici je postaveno 24 rodinných domů, žije tam cca 100 osob. Další stovky občanů žijí v ulicích Olomoucká, Berkova, Nádražní, 1. pětiletky, které jsou bezprostředně ohrožené případnou havárií. Uvádí, že havarijním projevem je především riziko výbuchu par a riziko požáru, které mohou nastat zejména v důsledku havárie technologických zařízení v objektu Delta Army, s.r.o. a odstavených železničních cisteren, v důsledku dopravní nehody při přepravě nebezpečných látek po přilehlé železnici a železniční vlečce, zejména cisteren LPG do areálu, v důsledku dopravní havárie na přilehlých silnicích, zejména na nechráněných železničních přejezdech při přepravě nebezpečných látek, v důsledku požáru v objektu žadatele, nebo v důsledku pádu letadla ve směru Horka nad Moravou - letiště Olomouc-Neředín. Nejzávažnější dopad na bezpečnost obyvatel obce by měla havárie vzniklá při čerpání LPG z železniční cisterny a také při úniku LPG z jednotlivých zásobníků, což dále podrobně rozebírá. Dále uvádí, že bezpečnostní zpráva byla zpracována na únik LPG z železniční cisterny a vůbec se nezabývala řetězovou reakcí na ostatní cisterny nacházející se v objektu stáčírny.

Obec Horka nad Moravou dále podrobně rozebírá, že kapacita dvou již nyní fungujících zásobníků se má dále rozšířit o 4 nové zásobníky, na zatím „konečných“ 6 zásobníků o objemu 1500 m³. Vzhledem k tomu, že se jedná již o druhé zásadní rozšíření a místo je nazýváno daňovým skladem, je možné očekávat, že v budoucích letech bude snahou žadatele opět rozšířit tento sklad o nové zásobníky. Je zcela samozřejmé, že riziko vzniku havárií s fatálními následky pro obyvatele se rozšířením záměru značně zvyšuje, také dochází k rozšíření zóny havarijního plánování, která již nyní zasahuje až před budovu Obecního úřadu Horka nad Moravou. Bylo obrovskou chybou, že zvolení zástupci obce v roce 2000 připustili a dostatečně nebránili realizování původního záměru. Nyní však je nové vedení obce, po přezkoumání stávajících rizik, zcela proti dalšímu rozšiřování skladovacích prostor LPG či jakékoliv další rozvojové činnosti v oblasti takového typu podnikání.

Obec Horka nad Moravou dále podrobně rozebírá, že v původní zprávě žadatele v roce 2000 byla uvedena četnost jízd autocisteren a železničních cisteren, avšak již v roce 2005 došlo k nárůstu přepravy, což vůbec neodpovídalo sdělení žadatele. Vzhledem k nedodržení původního záměru je zřejmé, že nyní deklarovaná čísla nebudou dodržena a dojde k podstatnému nárůstu přepravy, tedy ke zvýšení vedlejších emisí, které nezbytně souvisejí se záměrem. Nárůst dopravní zatíženosti obce, zejména pak místních komunikací těžkou technikou, bude obrovský. Už nyní cisterny zásadním způsobem zatěžují a výrazně zhoršují životní prostředí dotčených obcí, nákladní auta současně ničí již tak na některých místech několikrát opravované a poničené silnice obce.

Dále obec Horka nad Moravou uvádí, že nelze pominout fakt, že k možné závažné havárii může dojít právě při přečerpávání plynů z a do cisteren, a bude-li této činnosti přibývat, riziko možné havárie s fatálními následky se tímto zvyšuje. I skutečnost, že na dvou nechráněných železničních přejezdech v obci se téměř každý rok vyskytne dopravní nehoda, mluví v neprospěch umístění požadovaného záměru přímo u jednoho z těchto železničních přejezdů. Případná závažná havárie předmětného

provozu by mohla mít v důsledku následné tlakové vlny či požáru fatální následky na několik stovek nemovitostí, zejména pak rodinných domů, zahrad a polí obyvatel obce Horka nad Moravou. Rodinné domy v zóně havarijního plánování, zejména v ulicích Berkova, Na Vinici, Olomoucká, 1. Pětiletky, část ulice Skrbeňské a část náměstí Osvobození, jsou a budou téměř neprodejně či nepojistitelně proti tomuto druhu havárie. Na těchto ulicích jsou zrenovované i nové rodinné domy, úsilí a nemalé investice do těchto nemovitostí jsou, jen díky stavebnímu záměru žadatele, částečně nebo zcela znehodnoceny.

Obec Horka nad Moravou dále podrobně rozebírá, že další nesprávnost žalovaného rozhodnutí vidí v neprovedení zjišťovacího řízení a ve velice nestandardním potupu Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, který dne 25. 5. 2011 sdělil, že záměr žadatele doručený úřadu dne 23. 5. 2011 nepodléhá zjišťovacímu řízení. Uvádí, že za velice nestandardní považuje lhůtu, ve které bylo vyjádření vydáno, a také, že správní orgán vůbec neprověřil, zda podaná žádost obsahuje pravdivé údaje a na základě této nepravdivé žádosti pak dospěl k nesprávnému právnímu závěru. Dle obce pro vydání zákonného rozhodnutí o umístění stavby bylo třeba provést zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a dále cituje některá ustanovení tohoto zákona.

Obec Horka nad Moravou dále namítá, že v rámci pořizování nového územního plánu obce Horka nad Moravou Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ve svém vyjádření uvádí, že je naprosto nepřijatelné, aby byl do budoucna realizován jakýkoli územní rozvoj obce. Z tohoto je zřejmé, že správní orgán v řízení k tomuto nepřihlédl a je zřejmé, že vlastnické právo obce a jiných vlastníků je zásadně dotčeno tím, že z důvodu zóny havarijního plánování jim zůstane pouze tzv. holé vlastnictví bez možnosti na jejich pozemcích postavit objekty pro bydlení, tedy dojde de facto k zamezení územního rozvoje obce, dojde k porušení mezilidských vztahů a dojde k tomu, že lidé do obce nebudou přicházet.

Obec Horka nad Moravou dále namítá, že se správní orgán v řízení nevypořádal se skutečností, že již dnes jsou překročeny hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru obytných budov. A jelikož v souvislosti s navýšením kapacity skladu o 200 % lze předpokládat nárůst intenzity dopravy, nelze záměr připustit, jelikož by vedl k dalšímu zhoršení hlukových poměrů v obci a jejím okolí. Dále namítá, že nebyla vyhodnocena současná imisní situace v okolí záměru a porovnána s imisními limity. Není tak jasné, jsou-li tyto limity již v současnosti překročeny a jaký vliv na ně bude mít silniční a železniční doprava, jejíž intenzita nesporně vzroste. Ani zpracované oznámení podlimitního záměru nevyhodnocovalo nárůst dopravy, emisí a hluku v souvislosti s podstatným rozšířením skladovací kapacity skladu.

Na závěr doporučuje územní řízení přerušit dle ust. § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu, podle nějž se řízení přeruší „z dalších důvodů stanovených zákonem“. Těmito důvody jsou požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, dle kterých příslušný úřad stanoví, že realizace záměru bude podléhat zjišťovacímu řízení, případně kompletnímu posouzení podle tohoto zákona. Územní rozhodnutí nelze vydat, pokud nebylo vydáno stanovisko k takovému kompletnímu posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Předpoklad nutnosti provedení tohoto posouzení obec Horka nad Moravou opírá o očekávané navýšení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, související s nárůstem dopravy v důsledku rozšíření skladovací kapacity o 200% oproti současnosti.

Následně Odbor SR KÚOK opatřením č.j. KUOK 81338/2014 ze dne 5. 9. 2014 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným doplněním odvolání a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil advokát JUDr. Tomáš Vymazal, zástupce společnosti KRALUPOL, a.s. podáním doručeným Odboru SR KÚOK dne 18. 9. 2014. Ve svém vyjádření reagoval na námitky vznesené v podaném doplnění odvolání obce Horka nad Moravou.

Odbor SR KÚOK na podkladě právního názoru Krajského soudu v Ostravě, vysloveném v rozsudku č. 22 A 57/2013 - 65 ze dne 12. 6. 2014 a v rozsudku č. j.: 22 A 65/2013 - 41 ze dne 12. 6. 2014, ve znění usnesení č. j.: 22 A 65/2013 - 48 ze dne 15. 7. 2014 přezkoumal své rozhodnutí sp.zn.: KÚOK/25095/2013/OSR/7515, č.j. KUOK 31277/2013 ze dne 15. 4. 2013 a shledal následující.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná stavba „Rozšíření technologie DS LPG Horka nad Moravou“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou byla povolena ve stavebním řízení podle § 115 stavebního zákona rozhodnutím Stavebního úřadu MMOI pod Sp.zn.: SMOI/OPS/42/3223/2013/Kol, č.j.: SMOL/038433/2014/OS/PS/Kol ze dne 21. 2. 2014, nastala situace předvídaná v ust. § 94 odst. 5 stavebního zákona a proto bylo nutné rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI vyhotovené dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, zrušit a řízení zastavit. Dle citovaného ustanovení platí, dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevydává. Z tohoto důvodu se odvolací orgán k podaným odvoláním proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, znovu nevyjadřoval, neboť by to bylo zjevně nadbytečné.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 21. 8. 2014 byla Odboru SR KÚOK předložena nová písemná plná moc, ve které společnost KRALUPOL, a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha uděluje plnou moc k zastupování advokátovi JUDr. Tomášovi Vymazalovi, se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc, se toto rozhodnutí ve smyslu ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje do vlastních rukou novému zástupci žadatele, advokátovi JUDr. Tomášovi Vymazalovi. Dále byla Odboru SR KÚOK dne 2. 9. 2014 předložena písemná plná moc, ve které obec Horka nad Moravou uděluje plnou moc k zastupování advokátovi JUDr. Michalu Filoušovi, advokátní kancelář Koželužská 5, 779 00 Olomouc, a proto se toto rozhodnutí ve smyslu ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje do vlastních rukou zástupci odvolatele, advokátovi JUDr. Michalu Filoušovi.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. JUDr. Tomáš Vymazal, advokát, se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc (zastupující KRALUPOL a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha)
2. JUDr. Michal Filouš, advokát, advokátní kancelář Koželužská 5, 779 00 Olomouc (zastupující obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou)

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Olomouce, úřední deska MMOI, Horní nám. č.p. 583 - radnice a úřední desce Obecního úřadu Horka nad Moravou.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.kr-olomoucky.cz, Magistrátu města Olomouce <http://www.olomouc.eu> a obce Horka nad Moravou <http://www.horka.cz>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

3. DELTA ARMY, s. r. o., Olomoucká 612/34, 783 35 Horka nad Moravou
4. Ing. Richard Benýšek, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
územního plánu a stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

5. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
6. Magistrát města Olomouce, úřední deska MMOI, Horní nám. č.p. 583 - radnice, 779 11 Olomouc (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
7. Obecní úřad Horka nad Moravou - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění

způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

8. Obecní úřad Horka nad Moravou, náměstí Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
9. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení územně správní, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
10. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
11. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
12. Správa CHKO Litovelské Pomoraví, Husova 906/5, 784 01 Litovel
13. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
14. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 91, P. O. Box 128, 779 00 Olomouc
15. ad/a – 90 – V/10

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis